

Л.И. Ольштынский

**РОССИЯ В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА
КАПИТАЛИЗМА**

УРОКИ ИСТОРИИ XX ВЕКА

ИТРК, 2021

УДК 316ю3/4
ББК 63.3(2)63
О56

Ольштынский Л.И.

Россия в условиях глобального кризиса капитализма. Уроки истории XX века. — М.: ИТРК:, 2021. — 80 с.

ISBN

Предлагаемое издание является сборником статей по актуальным вопросам мировой политики известного учёного, историка в области отечественной и всеобщей военной истории Л.И. Ольштынского, доктора исторических наук, профессора, действительного члена Академии военных наук Российской Федерации. В них автор на основе анализа мирового исторического процесса и опубликованных научных исследований специалистов по экономике и военной теории показывает взаимосвязь происходящих ныне в мире событий и обосновывает выводы из опыта истории XX в. Замыслы автора проникнуты желанием дать объективные основания для политических и экономических решений по выходу из современного кризиса.

Публикация рассчитана на широкий круг читателей, публицистов и политических деятелей.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Как разрушали СССР (системный анализ)
2. Мировое сообщество в условиях бытия и сознания XXI в.
3. Современные военные угрозы России и опыт истории
4. Нарастание военной угрозы и укрепление обороноспособности государства. Опыт истории России
5. Современный глобальный кризис капитализма и уроки истории XX в.

КАК РАЗРУШАЛИ СССР (Системный анализ)

Общепризнано, что разрушение СССР — геополитическая катастрофа XX в. и общественная трагедия в российской истории. Причины её — предмет изучения и обсуждения во многих странах мира, особенно в современной России и в «постсоветском пространстве». Создатели этой катастрофы, захватившие власть, и их дальнейшие последователи вместе со всей западной пропагандой стараются утвердить в общественном сознании представление, что Советский Союз «распался», «развалился», т. к. был «нежизнеспособным», созданным «утопистами большевиками», «рвущимися к личной власти». Они всячески извращают и очерняют советскую историю. Научное опровержение фальсификаций, искажений советской истории — профессиональный и гражданский долг историков. Борьба с антисоветской пропагандой, раскрытие величия подвига советского народа, победившего в жестокой войне фашизм, достижения высшего уровня научно-технического прогресса и культуры в СССР составляют важную часть патриотического воспитания молодых поколений, формирования социалистического общественного сознания и утверждения в нём истинных жизненных ценностей.

Изучение же процесса разрушения СССР имеет сейчас актуальное политическое значение. Ныне давление Запада на Россию усиливается, «пятая колонна» — разрушители СССР, продолжают свою работу, а сценарий разрушения СССР привлекателен для стратегов «гибридной войны» против Российской Федерации. Особое место в информационной войне Запада против памяти об СССР занимают события 19–22 августа 1991 г. Так называемый «путч» — стал поводом для разрушения КПСС, а затем и объявления руководством советских республик о своей независимости. Так Советский Союз как единое государство фактически прекратил своё существование. Далее шёл процесс официального оформления этих решений до декабря 1991 г. Таковы общеизвестные факты.

Этим событиям в последующие годы посвящена многочисленная литература разных направлений. Среди многих источников следует выделить капитальную работу покойного историка Александра Владимировича

Островского¹. На уровне знаний 2016 г. автор изложил результаты своей работы в труде «Советское общество. История строительства социализма в СССР»². Свою книгу упоминаю лишь потому, что она мало известна, издана всего в 2 тыс. экземплярах, замалчивается буржуазными СМИ. В 2021 г. вышла в свет серия публикаций на эту тему. Большой аналитический материал представил в «Правде» Геннадий Андреевич Зюганов, в «Советской России» опубликованы выступления Ю. Прокофьева, Ю. Воронина, А. Руцкого. В «Аргументах и фактах» опубликовано интервью с В. Степанковым, бывшим Генеральным прокурором РФ, проводившим расследование «дела ГКЧП». Следует отметить статью историка Е. Спицина «Тайные пружины ГКЧП», опубликованную в газете «Правда», в ней автор использует материалы ранее закрытых архивов.

Исследования продолжаются, они показали, что государство СССР «не развалилось» и Советский Союз «не распался» в одночасье в 1991 г., а был разрушен «изнутри» последовательными действиями части руководства КПСС, в котором утвердилась группа буржуазных перерожденцев во главе с предателями М. Горбачёвым и А. Яковлевым. Разрушение проводилось ими совместно с действиями «извне» президентов США Рейганом и Бушем силами и средствами холодной войны. Создание ГКЧП и государственный переворот 1991 г. произошёл не стихийно, не внезапно, а явился завершением организованного разрушительного процесса. События августа–декабря 1991 г. нельзя изучать изолированно и на этом делать выводы.

Системный анализ развития советского общества даёт объективную оценку общественно-политической и социально-экономической ситуации к середине 80-х гг., когда начались разрушительные процессы. Предшествующее быстрое общественное развитие в течение одного поколения советского общества, научно-технический прогресс 60-х–70-х гг., рост социалистической экономики и трудовой энтузиазм народа вызвали необходимость совершенствования системы управления. Это отмечал ещё Сталин в работе «Экономические проблемы социализма». «Волонтаристские» реформы Хрущёва и стабилизация экономики Брежнева не разрешили назревших проблем. Старшее поколение в руководстве

¹ *Островский А.В.* Глупость или измена? Расследование гибели СССР. — М.: Форум, — 2011.

² *Ольштынский Л.И.* Советское общество. История строительства социализма в СССР. Книга 3. Развитие советского общества в условиях НТР и противостояния двух мировых систем. — М.: ИТРК, 2016. — С. 308–423.

страны демонстрировало необходимость изменений. Последовательный уход из жизни руководителей страны Л.И. Брежнева, Ю.В. Андропова и К.У. Черненко ослабил политическую устойчивость государственной системы.

Идеологическая антисталинская диверсия Хрущёва внесла раскол в международное коммунистическое движение. Сталин в общественном сознании был символом советского социализма и Великой Победы. Антисталинизм использовался противниками социализма как оружие антисоветизма в подрыве авторитета СССР и ценностей идей социализма. Идеологический раскол в неокрепшем социалистическом общественном сознании советских людей усилил антисоветские настроения, особенно среди интеллигенции. «Оттепель Хрущёва» и «разрядка международной напряжённости» Брежнева, привнесённые в идеологическое противостояние и ослабление системы госбезопасности усилили воздействие холодной войны Запада на советское общество. Следует отметить, что антисталинизм и ныне используется как оружие в антисоветской русофобской пропаганде Запада против Российской Федерации.

Такую обстановку использовали предатели М. Горбачёв и А. Яковлев, пробравшиеся в партийное руководство (как это произошло — отдельная тема). Горбачёв на встрече с Рейганом 11–12 октября 1986 г. в Рейкьявике предложил президенту США принять совместное решение о преобразовании экономического, государственного и общественного строя СССР, чтобы включить его в мировую экономическую систему, в мировой рынок¹. На похоронах Рейгана Горбачёв признал, что «без Рейгана не было бы перестройки». В ходе «перестроечных» преобразований в СССР он на постоянных официальных встречах с Рейганом, а затем и Бушем в частном порядке согласовывал свои действия по указаниям американских президентов вплоть до декабря 1991 г.

Для руководства разрушительным процессом в СССР ЦРУ США разработало программы политического и идейно-психологического воздействия на общество в Советском Союзе и странах Организации Варшавского Договора (ОВД). Программа «Демократия» предусматривала преобразование государственной системы, программа «Истина» — формирование средствами массовой информации антисоциалистического и антисоветского общественного мнения и разжигания националистических,

¹ *Островский А.В.* Глупость или измена? Расследование гибели СССР. — М: Форум, 2010. — С. 89–101.

сепаратистских и русофобских настроений. Эти программы разрабатывались и опробовались ранее в Польше, в Венгрии, где дали результаты в 1956 г. и Чехословакии в 1968 г., что вызвало в то время военное противодействие со стороны СССР.

Замыслами Горбачёва и Яковлева предусматривалось проводить разрушительные преобразования государственной и экономической системы под обманым девизом «совершенствование социализма» и «возвращением к Ленину» с критикой сталинизма, без научных обоснований и коллективных обсуждений принимаемых ими решений. Для разрушения использовалась централизованная партийно-государственная система управления обществом, замкнутая на Политбюро ЦК КПСС и генерального секретаря ЦК лично. Началом разрушительной деятельности «изнутри» стала «новая экономическая реформа 1987 г.» и «Закон о кооперации», что разрушало функционирование централизованно управляемой социалистической экономики и привело в 1988 г. к экономическому кризису (первому за всю историю СССР). Для разрушения государственного строя была подготовлена и в июне 1988 г. проведена XIX Всесоюзная конференция КПСС, имевшая значение съезда партии. В её резолюции, разработанной горбачёвцами, предписано: осуществить до конца 1988 г. реорганизацию партийного аппарата и провести съезд народных депутатов на новой «демократической» основе в апреле 1989 г., на котором избрать новые органы власти — «Съезды народных депутатов». Осенью 1989 г. провести выборы в республиканские и местные советы. Это решение соответствовало целям программы ЦРУ «Демократия», так как открывало двери во власть уже подготовленным в СССР либеральным прозападным силам. Развёрнутая затем Яковлевым кампания «гласности» предоставила им возможность вести открытую антисоветскую пропаганду и активизировать националистические, сепаратистские настроения согласно программе «Истина». Фактически антисоветская пропаганда в СССР велась совместно с р/с «Свобода», «Голос Америки», «Немецкая волна» и другими вещавшими на русском и языках народов СССР. Контрпропаганда в СССР практически отсутствовала.

Во исполнение решений XIX партийной Конференции горбачёвское руководство в ЦК провело в указанный срок «чистку» всего партаппарата и руководства партийных организаций, заполнив их своими сторонниками, а в республиках — националистами. Яковлев назначил с этих же позиций руководителей всех СМИ. Проведена ими и смена всего высшего

руководства ВС СССР, затем ликвидировано Главное Политическое Управление ВС СССР как отдела ЦК и подчинённые ему Политические Управления видов ВС.

Резко меняется курс внешней политики. В конце 1988 г. Горбачёв выступил на сессии ООН. С тезисами этого выступления он ознакомил (без обсуждения) только Политбюро и перед вылетом. В выступлении объявил новую мирную политику СССР, для подтверждения сообщил на сессии, что в одностороннем порядке сокращается численность Вооружённых Сил СССР и будут выведены советские войска из других стран¹. Так готовилось разрушение ОВД и подрывался стратегический паритет с США, которого СССР добивался многие годы гонкой вооружений.

После такой подготовки начались действия по планомерному разрушению политической системы государства и социалистических основ экономики СССР. В упомянутой выше книге изложен общий процесс разрушения советского государственного строя и социалистического экономического уклада. Разрушительные преобразования проводились по решениям пленумов ЦК и постановлений новых Съездов народных депутатов в 1989 г. и 1990 г. в обстановке массовых протестных митингов, демонстраций и националистических выступлений с общественными беспорядками под руководством либеральных активистов с участием советских СМИ и зарубежных радиостанций. Против беспорядков, организуемых в национальных республиках, горбачёвское руководство использовало военную силу, что приводило к человеческим жертвам. Это вызвало ненависть к армии, разжигаемую антисоветской пропагандой, а также негативное отношение молодёжи к призыву на военную службу и вовлекало в политические акции. В организации беспорядков отмечено участие агентов ЦРУ, дипломатического корпуса США и отдельных горбачёвских работников КГБ СССР и КГБ республик. Как видно, государственный переворот августа 1991 г. стал конечным этапом «перестройки» — всего процесса последовательного разрушения социалистического государства. Так шло формирование политического кризиса, который завершился «путчем» в августе 1991 г.

Кризис создавался последовательно по следующим этапам. Май 1989 г. I съезд народных депутатов СССР, Горбачёв избран председателем

¹ Горбачёв М.С. Выступление в Организации Объединенных Наций 7 декабря 1988 года // https://www.gorby.ru/userfiles/file/vystuplenie_v_oon.pdf. С. 12.

Президиума нового Верховного Совета СССР. Он сосредоточил в своих руках государственную власть и руководство партией, получив возможность представлять СССР на международном уровне. В течение 1989 г. прошли съезды республик с выборами новых Верховных Советов. 16 мая на I съезде РСФСР избран председателем Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцин (с поддержкой Горбачёва). 12 июня I съезд народных депутатов РСФСР принял «Декларацию о государственном суверенитете РСФСР». Вслед за ним о «суверенитете» заявили другие республики («парад суверенитетов»). Так были заложены основы разрушения союзного государства. Ельцин приглашён посетить США. После визита он становится одним из ведущих политиков в СССР в процессе разрушения союзного государства. После 1993 г. уже Президент РФ Ельцин цинично объявил 12 июня «Днём независимости России» — праздничным днём. И до сих пор народ «празднует» эту дату с подправленным названием «День России». Для разрушителей СССР он стал днём их победы над Советским Союзом (кошунство над историей России).

12 декабря 1989 г II съезд народных депутатов СССР утвердил новую экономическую реформу: переход на рыночную экономическую систему, возможность приватизации госсобственности и отмену госмонополии внешней торговли. На нём обсуждался также вопрос об изменении 6-й статьи Конституции и введении президентства в СССР и республиках. Либеральные силы организовали забастовки и демонстрации шахтёров с лозунгом «Партия, дай порулить!». В Москве и Ленинграде ими организованы массовые митинги с требованием отменить 6-ю статью Конституции о руководящей роли КПСС.

5 февраля 1990 г. в обстановке массовых протестов в Москве состоялось решение пленума ЦК об изменении 6-й статьи Конституции с исключением в ней положения о руководящей роли КПСС и о введении статуса президентства, а 11 марта — о назначении Горбачёва президентом СССР. 12–15 марта III Внеочередной съезд народных депутатов СССР, по предложению ЦК КПСС, изменил 6-ю статью Конституции, изъяв положение о руководящей роли КПСС в государстве, избрал Горбачёва президентом СССР. В этот период обсуждался в руководстве вопрос о введении Чрезвычайного положения в стране и о составе ГКЧП (готовили «впрок», на будущее). Так была отстранена организационная политическая структура, обуславливающая социалистическую направленность деятельности

государства СССР. Почему могли произойти эти события в советском обществе, каковы их предпосылки — область самостоятельного исследования.

Сопротивление Горбачёву в партии нарастало. Накануне XXVIII съезда КПСС 21 июля 1990 г. создана КПРФ, республиканские партии с 1918 г. были во всех республиках. Критики образования КПРФ не учитывают, что объявление республиками о своём суверенитете оставило РСФСР («суверенную») без своей партии на съездах РСФСР и без фракции коммунистов в составе Верховного Совета РСФСР. Коммунисты, создавшие партию, смотрели дальше, они могли препятствовать сепаратистским действиям Верховного Совета РСФСР во главе с Ельциным, хотя в целом снижалось влияние ещё существовавшей КПСС в других республиках.

На XXVIII съезде КПСС 2 июля–13 июля 1990 г. коммунисты резко критиковали курс Горбачёва, разоблачили Яковлева, как закулисного организатора развала страны. Однако делегаты съезда утвердили большинством голосов сторонников Горбачёва программное заявление «К гуманному демократическому социализму», избрали новый состав ЦК и Политбюро. Генеральным секретарём всё же избрали Горбачёва и уже решением съезда. Но Горбачёв теряет авторитет и в КПСС и в народе. Падает авторитет и КПСС под натиском антисоветской пропаганды, проводимой извне и изнутри, и с разочарованием народа в «перестройке», началось стихийное сокращение численности партии.

Горбачёв спешит. 2 ноября 1990 г. Совет Федерации Верховного Совета СССР начал обсуждение подготовки нового союзного договора. Руководство США стало готовить государственный переворот в СССР, используя начало переговоров глав союзных республик о новом союзном договоре, делая ставку на Ельцина как лидера в процессе сепаратистского движения республик. Предположение, что Буш, якобы, хотел сохранить СССР, не подтверждается его действиями уже с началом 1991 г. Буш явно сделал ставку на сепаратиста Ельцина как лидера развала СССР, Ельцин, который стал ярым антикоммунистом, обладал харизмой, был решительнее и легче управляемым США. В этом выборе Буша большое значение имел вопрос об управлении ядерными стратегическими вооружениями СССР. Для США было рискованно после разрушения СССР иметь ядерные средства на территории советских республик в руках их руководителей. Поэтому необходимо было сосредоточение всех ядерных средств в одной РСФСР под

руководством Ельцина. Данный фактор не учитывается в исследованиях современных историков. В свете этого подготовка к заключению нового союзного договора стала важным вопросом политической жизни страны и фактором международной политики.

17–24 февраля 1991 г. прошёл IV съезд народных депутатов СССР. На нём обсуждался вопрос о проекте нового союзного договора, принято решение о проведении Референдума 17 марта 1991 г. по вопросу о сохранении государства СССР. Горбачёвская комиссия по подготовке союзного государства приступила к работе. В республиках развернулась борьба новых политических партий против проведения Референдума, которая неуклонно вела к острому политическому кризису. В конце февраля Ельцин выступил в Минске с предложением создать Сообщество Независимых Государств в составе: России, Украины, Белоруссии и Казахстана. Референдум же 17 марта показал, что 76,4% — за сохранение СССР.

Горбачёву с его сторонниками, а также президенту США Бушу и ЦРУ стало ясно, что КПСС остаётся главной скрепляющей политической силой сохранения СССР. В стране в это время усилился экономический кризис и развернулась острая политическая борьба либералов во главе с Ельциным против сохранения СССР. Основные либеральные антисоветские силы находились в Москве во главе с мэром Г.Х. Поповым и в Ленинграде — мэром А. Собчаком. III съезд народных депутатов РСФСР открылся 28 марта 1991 г. в условиях демонстраций в Москве и Ленинграде против Верховного Совета СССР и президента Горбачёва, поднялись забастовки шахтёров, забастовки и демонстрации прошли в других городах. В этой обстановке Горбачёв собирает в ЦК совещание, на котором принято решение разработать порядок ввода Чрезвычайного положения согласно Конституции и определить состав ГКЧП. В апреле оно было разработано¹.

В стране поднималось общественное движение за сохранение СССР и проходили столкновения участников разных демонстраций. Горбачёв проводит в Ново-Огарёво встречу с руководителями 7-ми республик (без прибалтийских), где был достигнут компромисс с Ельциным и принято решение об ускорении разработки нового союзного договора и мерах против экономического кризиса. Но 24 апреля состоялся Пленум ЦК КПСС, на

¹ *Островский А.В.* Глупость или измена. Расследование гибели СССР. — М.: Форум, 2010. — С. 534–536.

котором Горбачёв подвергся острой критике и поставлен вопрос о его отставке. Но Политбюро его отстояло, т.к. Горбачёв избран съездом. В мае 1991 г. почти незаметно издан указ Горбачёва о порядке введения Чрезвычайного положения в отдельных регионах и областях страны. 12 июня 1991 г. прошли выборы президента РСФСР. Победу на них одержал Ельцин, его предвыборную кампанию организовывали уже специалисты США с активной помощью посла США в СССР Метлока. Вице-президентом РСФСР избрали А. Руцкого. Не дожидаясь официальных итогов выборов, Ельцин 19 июня улетел в США на встречу с президентом Бушем, которая была запланирована на 20 июня.

Примечательно, что перед этим прошло совещание МВФ и ВБ, на котором обсуждалось выделение займа СССР, имевшему долг уже более 95 млрд долл. Принято решение дать заём лишь тогда, когда будут гарантии перехода СССР к рыночной системе и вхождении его в мировой рынок. 19 июня палата представителей Конгресса США одобрила проект закона об иностранной помощи на 1992 г. В неё впервые включён Советский Союз, но указано, что помощь будет оказана отдельным республикам и демократическим организациям. Эти и другие факты свидетельствуют, что в США был уже разработан общий замысел государственного переворота в СССР. Данные о содержании переговоров Ельцина с Бушем не публиковались. Вероятнее всего, Ельцин был посвящён в его разработку. При этом предусматривалась передача в РСФСР всех ядерных средств, находящихся на территории других республик, как и передача в РСФСР всех центров управления стратегическими ядерными силами (СЯС). Развитие дальнейших событий подтверждает существование этих договорённостей.

В это время Горбачёв готовился к участию в совещании «большой семёрки» в Лондоне, назначенной на 16 июля. Он надеялся получить там согласие на «реструктуризацию» государственного долга СССР. В переписке на эту тему с Бушем Горбачёв получил его ответ, что этот вопрос надо решать с МВФ и Всемирным банком и на их условиях лидеры «семёрки» его поддержат¹. Подготовка к поездке Горбачёва в Лондон была закончена 6-го июля. В Лондон предварительно направлен С.С. Шаталин, он вёл переговоры с МВФ и ВБ, которые продолжались четыре дня. Затем в Лондон прибыл Горбачёв с супругой. 16–19 июля Горбачёв был допущен на совещание «семёрки», но желаемых результатов не получил, детали лондонской поездки

¹ Цит. соч. С. 548.

покрыты тайной. А.В. Островский пишет, что С.С. Шаталин отмечал: «на иностранные кредиты М.С. Горбачёв мог рассчитывать только в том случае, если бы он привёз с собой программу. Вот первое: завтра разгонит КПСС, коммунистическая идеология запрещена... Второе: такого кабинета министров тоже не будет... Советский Союз распускается. Ну и — самое главное: да, я строю капитализм»¹.

После возвращения Горбачёва из Лондона в Ново-Огарёво состоялась его встреча с Ельциным и Назарбаевым. Они договорились начинать подписание Союзного договора поэтапно президентами республик, начиная с 20 августа. Об этом стало известно Мэтлоку, а затем и руководителям либеральных антисоветских сил, получившим соответствующие инструкции. Началась подготовка Ельцина и его сторонников с либеральными лидерами к борьбе против подписания союзного договора. Обсуждение содержания Договора не предусматривалось. Но 25–26 июня состоялся Пленум ЦК КПСС, на котором обсуждалось проведение очередного XXIX съезда партии в ноябре–декабре 1991 г. с обсуждением проекта Программы КПСС в новых условиях и избранием нового ЦК и Генерального секретаря. Подготовка к съезду и его проведение создавало угрозу всей горбачёвской перестройке. Об этом стало известно послу США Мэтлоку, президенту Дж. Бушу и ЦРУ. Руководству США стало ясно: настало время действовать.

На 29 июля была запланирована встреча Буша в Москве для заключения Договора СССР и США по СНВ (Стратегических Наступательных Вооружений). В течение всего дня 29-го Горбачёв, Ельцин и Назарбаев обсуждали в Ново-Огарёво текст нового союзного договора. Вечером 29-го Буш прилетел в Москву. Горбачёв ознакомил его с текстом договора, тот поинтересовался почему затягивается его подписание. После официальных встреч 30-го и бесед с Горбачёвым и Ельциным Буш вылетел в Киев, где 1 августа выступил перед Верховным Советом Украины². Сведения о содержании его переговоров с Горбачёвым, Ельциным и Кравчуком не публиковались. Эти факты и ход последующих событий дают основания полагать, что обсуждался план дальнейших действий.

После убытия Буша из СССР Горбачёв объявил, что в начале августа уходит в отпуск и будет отдыхать в Форосе (Крым). Функции Президента на время отпуска передаёт вице-президенту Г.И. Янаеву, а Генерального

¹ Цит. соч. С. 549.

² Там же. С. 553–554.

секретаря ЦК КПСС секретарю ЦК О.С. Шенину. На замечание руководителей, что обстановка сложная, Горбачёв ответил, что в случае осложнений предусмотрено Чрезвычайное положение и создание ГКЧП, напомнив о его составе. 4 августа Горбачёв убыл из Москвы в Форос, но продолжал там «работать с документами» и активно пользовался средствами связи. Завязка событий, послуживших названию «путч ГКЧП», состоялась.

Современные источники показывают, что в событиях 19–23 августа принимали участие и определяли их ход несколько противодействующих политических сил, имевших свои центры управления, организационные структуры и различные военные силы. **Первая.** ГКЧП — сторонники сохранения СССР и социализма, выступившие против келейного заключения президентами союзного договора и его содержания, предусматривающего замену централизованного государства на аморфную федерацию самостоятельных государств и ликвидацию в них социализма. ГКЧП предусматривало применение военной силы, чтобы воспрепятствовать антисоветским сепаратистским политическим центрам устраивать беспорядки и создать нормальные условия для созыва съезда Советов и съезда КПСС для обсуждения нового союзного договора, сохранив единое государство СССР согласно итогам Референдума.

В состав ГКЧП входили: вице-президент СССР, премьер-министр, заместитель председателя Совета обороны СССР, министр обороны, министр внутренних дел, председатель КГБ и руководители союзов промышленности и сельского хозяйства. В их составе были выдвиженцы и сторонники Горбачёва. Наиболее решительными противниками намеченного разрушения СССР и сторонниками борьбы с антисоветскими силами в ГКЧП были О.Д. Бакланов, Д.Т. Язов, Б.К. Пуго, В.С. Павлов. Роль В.А. Крючкова и его аппарата требует исследования. Историк Спицин начал эту работу, и есть надежда, что она будет продолжена с использованием зарубежных источников, открытых после 30-летнего срока их секретности. Вице-президент СССР Г.И. Янаев с самого начала не проявлял решительности. В целом же в условиях объявленной болезни Горбачёва состав ГКЧП был легитимным органом власти согласно Конституции и таковым признан затем мировым сообществом. Фактические действия ГКЧП изложены в документах и других официальных источниках, подтверждающих эти оценки.

Вторая. Либеральные, «демократические» организации, сложившиеся в ходе «перестройки» имели сформировавшиеся структуры организации

массовых многотысячных демонстраций с политическими лозунгами, свою систему связи и взаимодействие со средствами массовой информации. По опубликованным материалам посла США Мэтлока, лидеры этих организаций мэра Москвы Г.Х. Попов, Е.Т. Гайдар и другие имели тесные контакты с посольством США. О деятельности этих организаций нет документальных данных, существуют отрывочные сведения и свидетельства, в том числе и об их связях с воротилами теневой экономики. Их действия в борьбе с ГКЧП никем не расследовались. В «Советской России» 7.09.2004 г. № 114 Виктор Бакланов опубликовал статью «Белые гвоздики» или Кости, «Революция». В ней приводится транслируемое по телевидению выступление Г.Х. Попова о новом лозунге для либерального движения: «Долой власть Советов», «Да здравствует власть деловых людей — власть третьего сословия!». А для его реализации, как он объявил, существует в городе «сорокатысячная гвардия «Белая гвоздика». По свидетельству очевидцев, в обороне ельцинского Белого дома 22 августа под руководством «штаба обороны» находилось несколько сотен вооружённых людей.

Третья. Президент РСФСР Б.Н. Ельцин, вице-президент А. Руцкой, правительство и КГБ РСФСР, часть депутатов Верховного Совета РСФСР, куда входили лидеры либерального движения, которые тесно взаимодействовали с Ельциным. Они обладали статусом законной власти и официально выступали в оппозиции Горбачёву с позиций трансформации Советского Союза как единого государства и его социалистических основ. Ельцин своё единство с целями либералов маскировал, но уже после переворота 1993 г. признался, что «обманул» Руцкого и его окружение. Сепаратистские устремления Ельцина и его сторонников разделяли часть русских националистов — «патриотов России», и поклонники монархической Российской империи, которые не приняли идей социализма, но служили существующему «советскому режиму» в личных интересах. Ельцин умело использовал их в борьбе против Горбачёва, фактически же для разрушения КПСС и СССР. Так ему удалось привлечь в борьбе с ГКЧП на свою сторону с помощью Руцкого генералов десантников Грачёва и Лебеда, отказавшихся выполнять приказы министра обороны Язова 21 августа. Грачёв затем стал у Ельцина «лучшим из всех министров обороны». Вторая и Третья силы соединились в ходе развития правительственного кризиса августа 1991 г. против ГКЧП и действовали в кризисной ситуации совместно под руководством Ельцина и штаба «Обороны Белого дома».

Внешняя сила. Администрация президента США Дж. Буша-старшего и ЦРУ с их прямой агентурой и «агентурой влияния» в политических кругах СССР. Руководил агентурой и участвовал в действиях высококвалифицированный дипломатический аппарат, существенную роль сыграли и зарубежные СМИ. Об активной деятельности спецслужб США в развитии кризиса и проведении «путча» свидетельствует наличие их постоянной связи через Метлока и его лично с Горбачёвым, Ельциным и лидерами либерального движения. Горбачёв с Яковлевым как организаторы «перестройки» стали организаторами августовского политического кризиса и самого «путча» совместно с Ельциным под общим руководством американского центра. «Путч» был по существу политической, экономической и психологической операцией с применением военной силы, операцией, как сейчас называют, «гибридной войны». Показательна динамика этой операции.

Новая волна острого политического кризиса началось с того, что в печати в Москве в 10-х числах августа прошла «утечка» информации о том, что 20 августа намечено подписание нового союзного договора без обсуждения в Верховных Советах республик. Одновременно руководящим лицам СССР разослан для ознакомления вариант этого договора, заключаемого всего семью республиками без прибалтийских. Этот договор превращал единое централизованное социалистическое государство СССР в аморфное объединение независимых республик в мировой системе капиталистических государств. Он явно противоречил политическим убеждениям основных слоёв советского руководства и вызывал кризисную ситуацию в стране. Сам факт заключения союзного договора именно Горбачёвым, потерявшим авторитет, также вызвал резкое противодействие сепаратистских политических сил. В Москве, Ленинграде и ряде других городов начались протестные демонстрации с антиправительственными лозунгами. Зарубежные СМИ нагнетали обстановку, им вторила российская либеральная печать.

Вечером 17 августа по инициативе Крючкова (председатель КГБ СССР, член ГКЧП) проходит совещание ГКЧП и приглашённых им лиц. По докладу Крючкова об обстановке в стране принимается решение о поездке делегации от ГКЧП к Горбачёву в Форос с целью убедить его вернуться в Москву, чтобы объявить о введении чрезвычайного положения. В случае если он откажется, передать власть вице-президенту Янаеву и объявить о введении

чрезвычайного положения под руководством ГКЧП в Москве. Об этом пишет участник совещания генерал В.И. Варенников, ему можно верить, т.к. он отказался от амнистии, чтобы сказать правду на суде.

Утром 18 августа в Форос вылетела делегация в составе О.В. Бакланова (член ГКЧП), В.И. Болдина (член ГКЧП), О.С. Шенина (секретарь ЦК КПСС, зам. Горбачёва), генерала армии Варенникова (вместо министра обороны Д.Т. Язова), генерала КГБ Ю.В. Плеханова (вместо Крючкова). Днём 18 августа делегация горячо убеждала Горбачёва прибыть в Москву и объявить ЧП. Но он представился больным, отказался вылететь в Москву и выразил несогласие с их оценкой обстановки. Но на прощание пожал всем руки и сказал: «Чёрт с вами, делайте, как хотите, но доложите моё мнение»¹. С возвращением делегации вечером этого дня ГКЧП в полном составе принимает решение о передаче власти президента СССР вице-президенту Янаеву в связи с болезнью Горбачёва и об объявлении Чрезвычайного положения в Москве. Политический кризис этим решением перерос в правительственный кризис с конституционной неопределённостью в накалённой политической обстановке.

Утром 19-го Янаев выступил по телевидению и радио с обращением к народу, объявил о болезни президента СССР Горбачёва и о введении Чрезвычайного положения в связи со сложившейся обстановкой в стране. ГКЧП разрабатывает план ввода войск в Москву. Вице-президент РСФСР Руцкой и лидеры либеральных сил, а затем Ельцин, прибывший 19-го в Белый дом, организуют сопротивление вводу войск в город на его основных магистралях с использованием строительной техники и транспорта Москвы. Далее события стремительно развиваются с ночи 19-го на 20-е до вечера 22 августа. Этим событиям один из главных участников — генерал Лебедь, который должен был по плану ГКЧП руководить десантниками в захвате Белого дома, дал прямую солдатскую характеристику: «Этот спектакль назвали путчем».

Войска, встретившие организованное сопротивление на улицах города, были остановлены, пролилась кровь. Ельцин, ободрённый телеграммой Буша, объявил ГКЧП заговорщиками-«путчистами», своим указом переподчинил себе силовые ведомства СССР. Утром 22 августа на совещании у Язова принято решение прекратить ввод войск. Язов по

¹ *Варенников В.И.* Неповторимое. — М.: Советский писатель, 2001–2002. Т. 6. С. 192–197, 204–212.

телефону доложил Янаеву обстановку, и ими обоюдно принято решение вывести войска из города. Ельцин торжествовал победу. Далее этот государственный переворот, им совершённый, был закреплён Горбачёвым. Возможная их договорённость об этом при участии Буша требует исследования.

Дальнейшие события показывают фактическое завершение операции «путч». Днём 22 августа ведущие члены ГКЧП — Крючков, Язов, Бакланов, Тизяков вместе с Лукьяновым и Ивашко (Председатель президиума Верховного Совета СССР и секретарь ЦК КПСС) вылетели в Форос к Горбачёву. Вслед за ними вылетела в Форос делегация Верховного Совета РСФСР — А. Руцкой, В.В. Бакатин, Е.М. Примаков, И.С. Силаев с сопровождающими лицами. Горбачёв до прилета этой делегации не принимал членов ГКЧП. Делегация РСФСР, прибывшая в Форос вместе с группой КГБ, увезла на своём самолёте психологически подавленного Горбачёва в дачной одежде (по воспоминаниям Руцкого от 19 августа 2021 г.) с семьёй в Москву. Представители ГКЧП по прибытии в Москву на своём самолёте 22 августа были арестованы, как и Янаев в своей резиденции.

23 августа Горбачёв выступил по телевидению. Он объявил ГКЧП заговорщиками, предав своих друзей и выдвиженцев, и заявил, что слагает с себя полномочия Генерального секретаря ЦК КПСС, а ЦК «самораспустился». КПСС обезглавлена и парализована, Ельцин запретил созданную КПРФ. Начались погромы партийных учреждений, гибель ряда руководителей (Ахромеева, семьи Пуго и других партработников). КПСС как скрепляющая политическая сила союзного государства была разрушена. За этим последовало объявление независимости всеми республиками.

Так Советский Союз как государство фактически перестал существовать.

Но формально СССР с президентом Горбачёвым продолжал существовать. Весь период с конца августа до декабря 1991 г. шли попытки Горбачёва создать новый союз независимых советских республик и получить для этого поддержку Буша. Но президент США не поддержал его. «Ударная тройка», им управляемая, — Ельцин, Кравчук и Шушкевич в декабре 1991 г. собрались в Беловежской Пуще под Минском и «на троих» приняли решение завершить официально ликвидацию СССР. Они объявили, что «СССР прекратил своё существование», и подписали «Соглашение о создании Содружества Независимых Государств». Первому об этом они доложили

президенту США, а лишь затем президенту СССР Горбачёву, что тоже показательно. Объявление ими о договоре по созданию СНГ создавало в народе иллюзию о сохранении СССР в другой форме. Президент США Дж. Буш под новый 1992 г. поздравил американский народ с победой над СССР.

Разрушение СССР стало «величайшей геополитической катастрофой» в истории человечества и трагедией народов исторической России. Оно нанесло огромный ущерб развитию страны и всему мировому сообществу. Через 30 лет мир находится в начале новых кризисных потрясений. США вновь стремятся установить мировое господство, уже явно фашистское, под руководством международной финансовой олигархии. Уничтожение или подчинение Российской Федерации Соединённым Штатам Америки, как считают стратеги мировой олигархии, является первым условием в их дальнейшей борьбе с главным противником — Китайской Народной Республикой.

МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО В НОВЫХ УСЛОВИЯХ БЫТИЯ И СОЗНАНИЯ НАЧАЛА ХХІ в.

На соотношение «бытия» и «сознания» общественность обращает особое внимание в переломные периоды истории. Так было в кризисном состоянии начала XX в., такой период наступает и ныне. Характерно, что последняя международная конференция философов обсуждала проблему «Философия как наука и образ жизни». Необходимо подчеркнуть, что философия и история взаимосвязаны, и проблема соотношения бытия и сознания — и философская, и историческая.

«Бытие» и «сознание» — философские категории. Они составляют основу мировоззрения человека, его общего представления о мире и положении человека в нём. У физиков, а сейчас кризис и в физике, существует хорошее правило: «Прежде чем обсуждать проблему необходимо уточнить понятия».

Существуют два типа мировоззрения — мифическое, основанное на мифах (в том числе и религиозное) и научное, основанное на осмыслении опыта человеческой жизни, практики человеческой деятельности. «Я стою на точке зрения последнего», — так сказал великий философ XIX в. К. Маркс. С этих позиций написана и статья. Такое вступление необходимо потому, что

ныне идёт наступление и религии, и либеральной мифологии на общественные науки, на диалектический и исторический материализм, на социалистическую идеологию и советскую историю в политических целях.

Философское понятие «бытие» — это реальная жизнь человека в реальном мире, «сознание» — это мыслительное представление о них. «Общественное бытие» — реальная общественная жизнь, а «общественное сознание» — представления людей об обществе, общественной жизни, общественных отношениях в данное время и в данном обществе. Бытие и сознание взаимосвязаны. Их взаимосвязь выражается научной философской формулой: бытие определяет сознание. Эта формула предусматривает не механическую связь, а диалектическую — во взаимовлиянии и в развитии.

Бытие и сознание меняются в течение времени. Взаимовлияние выражается в осмыслении бытия и реакции человека на изменение характера жизнедеятельности или изменение условий бытия. В этих изменениях важно установить каково содержание того и другого и состояние их соотношения в сложившихся условиях жизнедеятельности.

Что включает понятие «общественное бытие» в современном мире? Это реальная экономика, экономические отношения внутри страны и международные экономические связи; социальная структура (классы) в данном обществе и в мировом сообществе; политический строй в стране и международные отношения; технические средства транспорта, связи и инфраструктура быта.

Общественное сознание — это комплексное представление общества, его образованного слоя и руководства государством, о бытии, условиях и жизнедеятельности общества, об общественных отношениях в государстве и мировом сообществе. Оно определяется: уровнем науки, обобщением опыта общественной жизни, уровнем образования людей, их личными впечатлениями и информацией — всем информационным полем, существующим у данного народа в данное время, а ныне — информационным полем мирового сообщества (Интернет).

Взаимосвязь общественного бытия и общественного сознания в жизни общества как в управляемой сложной социо-культурной системе (государстве) выражается в государственной политике и реакции общества на неё. Для адекватного руководства обществом необходимо знание объективного его состояния. Если сознание руководства государством не адекватно бытию и тенденциям его развития, то «бытие» переходит в

«битьё» обстоятельствами самой жизни. И битьё с болью для общества, а иногда и угрожающее существованию государства.

Примеров этому в истории много. В XX веке общественное развитие ускорило и принесло существенные изменения бытия как с трагическими катаклизмами, так и с прогрессивными изменениями, в которых решающее значение имели решения государственного руководства. В международной системе государств события в России сыграли важную роль во всей мировой истории. Рассмотрим главные, поворотные этапы в истории XX в.

В начале XX в. империалистические противоречия ведущих европейских государств привели к Первой мировой войне за передел колоний и рынков сбыта товаров. Неадекватная внешняя политика самодержца «думской» монархии Николая II втянула Россию в войну в 1914 г. в интересах франко-британского капитала. Российская империя была неспособна выполнить задачи, возложенные на неё Антантой в развернувшейся длительной войне. Бездарная внутренняя политика Николая II в ходе войны и его военного руководства привели к военному поражению и Февральской революции 1917 г., к падению самодержавия. Временное буржуазно-эсеровское правительство продолжило непосильную войну в интересах Франции и Великобритании, что привело к следующей, Октябрьской социалистической революции 1917 г. В результате её образовалось новое российское государство — РСФСР во главе с лидером большевистской партии В.И. Лениным. Нынешние попытки в российской историографии пересмотреть историю трёх русских революций, объединив Февральскую и Октябрьскую революции 1917 г. в одну с «нейтральным» названием «Российская революция», без указания её социального содержания, — приём фальсификации истории.

Сейчас, в начале XXI в., наступает переломный период мировой истории и истории России в связи с развёртывающимся глобальным кризисом мировой капиталистической системы, в которую включена Россия своей экономикой «периферийного» капитализма и «партнёрской» внешней политикой. Общественная мысль ищет пути, как избежать «битья» или его ослабить, что надо для этого изменить. Решать эту задачу адекватно изменяющемуся бытию нельзя, не оценив опыта жизни в предыдущем историческом процессе, не определив объективных тенденций развития общества.

Социалистическая революция в России, революции в Германии, Австрии и Венгрии в 1918–1919 гг. определили коренные перемены бытия мирового сообщества. Создание социалистического государства — Российской Социалистической Федеративной Советской Республики — РСФСР, стало началом формирования принципиально новой общественно-экономической системы — социалистической формации. Победа Советской России в Гражданской войне и интервенции Антанты в 1920 г. завершилась объединением вокруг РСФСР новых советских республик, созданных в ходе Гражданской войны на территории распавшейся Российской империи. В 1922 г. образовалось многонациональное социалистическое государство — СССР.

Английский историк, аристократ Эдвард Карр провёл объективный анализ революции в России и отметил роль Ленина в создании многонационального государства на новой социальной основе как его неопределимую заслугу, как эпохальное событие в мировой истории. Надо подчеркнуть, что Карр — один из немногих западных историков, ознакомился с марксистской теорией и сделал вывод, что большевики действовали «сугубо прагматично», а события развивались «по Марксу». Политика большевиков, Ленина была адекватна закономерностям общественного развития бытия. В сложившейся обстановке Российское государство вышло из кризиса на путь прогресса.

Вся история первой половины XX в. показывает две основные тенденции в развитии мирового сообщества в период между двумя мировыми войнами. Первая — усиление противоречий капитализма на стадии империализма, что отмечал Ленин. Вторая — быстрое общественное развитие новой, социалистической общественной формации в СССР, находящегося во враждебном капиталистическом окружении.

В исторических условиях «межвоенного» периода (между Первой и Второй мировыми войнами) в социалистическом советском государстве шло быстрое социально-экономическое и культурное развитие. В ходе ленинского НЭПа восстановлен довоенный уровень экономики быстрее, чем в европейских странах. Сталинские пятилетки, коллективизация сельского хозяйства и стремительная грандиозная индустриализация создали мощное народное хозяйство с самодостаточной экономикой. За 10 лет Советский Союз вышел на I место в Европе и II место в мире (после США) по промышленному производству. Созданы современные Вооружённые Силы и

мощный ВПК с высокими мобилизационными возможностями на случай войны.

Сталинское руководство продолжало ленинскую внешнюю политику мирного сосуществования с капиталистическими странами, но выступило против агрессий блока фашистских государств. Советский Союз возгласил антифашистское движение в мире и оказывал военную и экономическую помощь жертвам фашистской агрессии. Накануне и в ходе начавшейся с 1939 г. Второй мировой войны в Европе СССР избежал вовлечения в европейскую войну с угрозой борьбы на два фронта, оттянул нападение почти на два года и улучшил свои стратегические позиции, передвинув границы на Западе на 300 км.

В целом в этот сложный период всемирной истории молодой советский социализм показал высокие темпы прогрессивного развития, превосходящие темпы капиталистических стран. Это исторический опыт и тенденция общественного бытия.

Нападение на Советский Союз фашистской Германии и её союзников в Европе летом 1941 г. создало прямую угрозу фашистского мирового господства. Советская страна выдержала тяжелейшее военное испытание. Крах «молниеносной войны» на полях Подмосковья, героическая оборона Москвы обусловили создание Антифашистской коалиции Объединённых Наций во главе с СССР, США, Великобританией и Китаем 1 января 1942 г. В ожесточённой борьбе с фашизмом в ходе Второй мировой войны Советский Союз внёс решающий вклад в Победу 1945 г. Советский социализм показал своё преимущество и свою прогрессивную роль в истории человечества.

Итоги Второй мировой войны резко изменили расстановку социально-политических сил в мире и ход мирового исторического процесса. Образовалась мировая система социализма во главе с СССР. Началось разрушение колониальной системы и образование новых государств «Третьего мира». В капиталистических странах создаётся система всемирно-монополистического капитализма во главе с США. В мировом сообществе образовалась «двухполюсная система». США развернули холодную войну против СССР и стран социалистического содружества. Наступил 46-летний период военно-политического противостояния двух мировых систем с угрозой ядерного нападения США. Одновременно шло и социально-экономическое соревнование мировой системы капитализма и молодого социализма с острой идеологической борьбой в массовом общественном

сознании. Взаимосвязь и взаимовлияние бытия и сознания усилилась в связи с наступившей с 50-х гг. НТР и последующей технологической революцией в 70-е годы.

В новых условиях общественного бытия отчётливо проявились обе главные тенденции в мировом историческом процессе XX века: быстрое бескризисное развитие социалистического общества и периодические кризисные явления в системе империалистических государств. Советский Союз опережал по темпам развития мир капитализма в экономике, научно-техническом прогрессе и культуре. Своей военной мощью он обеспечил стратегическое равновесие и сохранение мира. Это исторический факт, это исторический опыт. Но молодая мировая социалистическая система сложилась из государств со слабо развитой экономикой, понёсших к тому же в ходе войны огромные потери и военную разруху. Навязанная гонка ракетно-ядерных вооружений и необходимость содержать крупные вооружённые силы против группировки войск НАТО в Европе требовали громадных расходов. Помощь странам Организации Варшавского договора (ОВД) и странам социалистической ориентации Третьего мира шла из государственного бюджета СССР. Эти обстоятельства сказались на развитии производства товаров массового потребления и инфраструктуре быта, которая отставала от Запада. Этот фактор в соотношении бытия и сознания в условиях международной связи приобретал всё большее значение, что использовала западная антисоветская пропаганда.

Важно отметить, что в общественную жизнь этого периода вошёл новый этап технологической революции. Он дал эффективные средства передачи информации и её воздействия на сознание и психологию человека — TV, Интернет. Развитие науки психологии предоставило возможность разработать формы информации, способной управлять психикой и мышлением человека. Сочетание такой информации с TV и Интернетом стало инструментом зомбирования человеческого сознания, управления эмоциями и поведением людей. Это стало трагедией человечества, телевидение и Интернет из «чуда» превратилось в «чудовище», в средство управления человеком, средство его порабощения. США использовали эти средства как оружие холодной войны против СССР.

В развитии мировой экономики на базе НТР развивается процесс глобализации, складывается мировая экономическая система всемирно-монополистического капитализма (ВМК) с ведущей ролью

транснациональных компаний (ТНК). Развивается мировая финансово-кредитная система с единой мировой резервной валютой — американским долларом. На такой экономической основе ведётся холодная война против СССР и развивается американский фашизм.

Это опасное для человечества социально-политическое явление зародилось ещё в конце Второй мировой войны. Внезапная смерть Рузвельта в апреле 1945 г. привела к власти Г. Трумэна — вице-президента США, который представлял профашистские круги Америки и Великобритании. Первым проявлением американского фашизма стало применение по решению Трумэна атомной бомбы против мирного населения Японии — городов Хиросима и Нагасаки без военной необходимости. Американский фашизм, обладая монополией на ядерное оружие, начал борьбу за мировое господство. Холодная война против СССР с угрозой ядерной агрессии стала ведущей линией в политике всех последующих президентов. Автор в своём труде проследил развитие американского фашизма от Трумэна до начала президентства Д. Трампа¹.

Американский фашизм имеет ту же социальную сущность, что и национальные формы фашизма 1930-х гг.: германский фашизм — нацизм, японский фашизм — милитаризм, итальянский фашизм. Это диктатура крупного капитала, стремящегося утвердить мировое господство с порабощением народов мира. Формы этого господства могут быть разными, а идеология и способы схожи (включая геноцид) немецкому, японскому, итальянскому. Тем более что американский фашизм в качестве «трофеев» использовал «наработки» гитлеровских и японских военных преступников, «специалистов» по антисоветской пропаганде, психологов, разработчиков биологического и химического оружия и всю агентурную сеть в разных странах. Это «наследство» используется с применением современных достижений науки и техники. Преемственность англосаксами германского фашизма отметил И.В. Сталин уже в 1946 г., когда Черчилль объявил о начале холодной войны против СССР².

В ходе холодной войны против СССР и стран социализма государственная система и всё общество в Соединённых Штатах Америки фашизировались. Ведущий идеолог холодной войны, ярый антикоммунист и русофоб З. Бжезинский (многолетний советник американских президентов), в

¹ *Ольштынский Л.И.* Угроза фашистского мирового господства. История и современность (взгляд из XXI века). — М.: Издательство ИТРК, 2018. — 240 с.

² *Сталин И.В.* Сочинения. — Т. 16, ч. 1. — М.: Издательство ИТРК, 2011. — С. 221.

книге «Технотронная эра» писал: «Скоро станет возможным осуществить контроль за каждым гражданином... Существующие власти будут заменены учреждениями по управлению предкризисными ситуациями, задачей которых будет упреждающее выявление социальных кризисов и разработка программ управления этими кризисами». Как видно, американский фашизм готовился к современному кризисному состоянию. Важно подчеркнуть его утверждение: «Кто владеет информацией, тот владеет миром». Этому подчинена мировая пресса сейчас.

Социологи США изучали фашизм как американское социально-политическое явление, имевшее своих исторических предшественников. В американской печати прямо называли президента Буша-младшего фашистом и указывали, что Буш-старший был сторонником Гитлера. Этот Буш был и директором ЦРУ длительное время. Американские социологи исследовали американский фашизм как в маккартистском варианте у республиканцев (Р. Пакстон. «Анатомия фашизма»), так и у либералов — демократов (Дж. Голдберг. «Либеральный фашизм. От Муссолини до Обамы»).

В отечественной литературе, к сожалению, нет подобных работ, а сам термин «американский фашизм» не получил признания и распространения (по причинам «политкорректности» к «партнёрам»). **Но американский фашизм есть реальное бытие современности. И бытие опасное, грозящее «битьём», в том числе и военным.**

В 1971 г. американский социолог Джил Грин отметил: «Либо страна будет двигаться к миру и в направлении социализма, либо она будет втянута в одну из американских форм военно-фашистско-расистского правления, ведущего к угрозе всемирного холокоста». Современная ситуация по выборам президента США показывает, что эта альтернатива не утратила актуальности.

Важно учитывать особенность современного американского фашизма. Создавая имидж «образцового демократического государства», передавая на выборах власть от одной партии к другой, он сохраняет свою сущность — диктатуру крупного капитала, стремящегося к мировому господству и порабощению других народов — ныне к «технотронному рабству» (по Бжезинскому).

Экономический кризис начала 1970-х годов на фоне успехов мировой социалистической системы и развития национально-освободительных движений в мире привёл руководство США к необходимости разрядки

международной напряжённости и «хельсинскому процессу» в Европе. Однако холодная война, несмотря на утверждения о её «окончании» руководством США, продолжалась. Усилилось экономическое влияние, активизировалась вербовка прямой агентуры и «агентуры влияния».

В США для выхода из кризиса отменяется золотое обеспечение доллара, проводится денежная эмиссия и идёт нарастание государственного долга. Однако способность капитализма обеспечить рост экономики в конце 70-х гг. утрачивается, возникает угроза системного кризиса мировой капиталистической экономики. В 1991 г. премьер-министр Великобритании М. Тэтчер, оценивая этот период, признала: «Советский Союз — страна, представлявшая угрозу для западного мира... Процент прироста валового продукта у него был примерно в 2 раза выше, чем в наших странах... Сложилась весьма трудная для нас ситуация...»¹. Таково было реальное бытие в мировой системе капитализма в начале 80-х гг.

Приход к власти в США республиканской партии и президента Р. Рейгана усилил агрессивность американской политики. Американский фашизм переходит в наступление в холодной войне, объявляет СССР «империей зла», усиливает антисоветскую пропаганду и экономическую подрывную деятельность против СССР и его международных торговых связях. Резко возрастает гонка вооружений.

В Советском Союзе и странах ОВД в Европе в ходе быстрого социально-экономического развития в 60-х–70-х гг. прошли серьёзные общественные изменения и возникла необходимость масштабных изменений в управлении экономикой с новыми внешнеэкономическими связями, устранении диспропорции в производстве и удовлетворении спроса населения при его возросшей платёжеспособности. Обстановку усложнил последовательный уход из жизни стареющего поколения в руководстве КПСС — Брежнева, Андропова, Черненко, что создало неустойчивость политической системы. Приход к руководству М. Горбачёва и А. Яковлева, их предательство в сговоре с Рейганом привело к разрушению СССР. Анализ разрушения СССР — тема отдельного исследования.

Разрушение СССР и образование «независимых» государств, их ассимиляция в капиталистическую систему под непосредственным руководством США и МВФ (международный валютный фонд) изменили бытие мирового сообщества, что отразилось на общественном сознании. В

¹ Завтра. 2009. № 47. Ноябрь.

этом изменении сказалось усилившаяся зависимость современного общественного сознания от деятельности современных средств массовой информации. Захват СМИ антисоветскими политическими силами в СССР, а затем в новых «независимых» государствах во многом определил ход последующих событий.

В сложившемся однополярном мире — на рубеже XX–XXI веков в течение 20 лет (с 1991 до 2020 гг.) шёл процесс ассимиляции Западом «постсоветского пространства». За счёт ограбления ресурсов России, «независимых» стран СНГ, государств Восточной Европы, формирования в них «периферийного» капитализма Западу удалось оттянуть системный кризис всемирно-монополистического капитализма. Но одновременно быстро развивался и укреплялся социализм в Азии — в Китае, Вьетнаме и КНДР, стойко удерживала социалистические основы Куба в блокаде США.

Российская Федерация и «независимые» республики СНГ превращаются в сырьевые придатки западного капитала и рынки сбыта его товаров с деиндустриализацией и утратой перспектив самостоятельного экономического развития. Вместо обещанного «процветания» прошло повсеместное обнищание населения, деградация образования и культуры. Создан олигархический компрадорский слой и многочисленное коррумпированное чиновничество. К примеру, в России в 2000 г. был 1 миллиардер, а в 2019 — более 100 (только легальных), воруют миллиарды рублей, а численность чиновников стала значительно выше, чем численность госаппарата всего СССР. Особо опасным становится деградация образования, дебилизация молодёжи малограмотной, с агрессивным эгоизмом и клиповым мышлением.

Таким стало бытие российского общества. Общественное сознание формируется либеральными СМИ России, связанными с западной системой информации и материальной зависимостью, а также мировым TV и Интернетом. Оппозиционная печать социалистической ориентации крайне ограничена. Образование деградирует, малограмотная молодёжь обрабатывается антисоветской пропагандой, потребительскими потребностями в преклонении западному образу жизни. Либеральное руководство Российской Федерации прилагает все силы, чтобы держать Россию в «концевом вагоне капиталистического поезда»,двигающегося к историческому тупику.

Американский фашизм в однополярном мире спешит утвердить полное господство США, в начале XXI в. приступил к военной агрессии для овладения ключевыми стратегическими позициями в мире — в Европе (Югославия), на Ближнем Востоке (Ирак, Сирия) и в Северной Африке (Ливия). Стремительное развитие экономики Китая, Вьетнама составляет конкуренцию США. Быстрый рост экономики развивающихся стран Азии, Южной Африки и Южной Америки также теснят США и Западную Европу на мировом рынке.

Мировой экономический кризис 2007–2008 гг. стал видимым сигналом нарастающего глобального системного кризиса капитализма. Общий вывод крупных независимых учёных-экономистов как в России, так и на Западе — капитализм как способ производства и как социально-экономическая система исчерпал свои возможности.

Кризисные явления усилились с началом распространения эпидемии Ковид-19. Следует отметить, что политическое руководство капиталистического мира и их СМИ стараются убедить общественность, что экономический кризис вызван, якобы, мерами борьбы с пандемией. Но факты показывают, что кризис начался ранее, а эпидемия его лишь ускорила.

В мировом сообществе всё больше распространяются левые идеи, на Западе в последнее десятилетие наиболее читаемой книгой стал «Капитал» К. Маркса. Пример Китая, Вьетнама, Кубы, идеи социализма становятся всё более привлекательными. В ответ на это буржуазные политики и идеологи реанимируют фашизм в различных его формах. В информационном поле нагнетается антикоммунизм, антисоветизм и русофобия. Поднимается и организованное неонацистское движение, возрождается шовинизм под видом патриотизма. Наиболее показательные примеры — Украина, Прибалтика, Польша. Этот процесс выходит и на уровень международных организаций. Президент США Д. Трамп не раз с трибуны ООН заявлял, что его цель «уничтожение социализма», а в последний год своего президентского срока объявил коммунистическую партию Китая «врагом мира», аналогично рейгановскому объявлению СССР «империей зла».

Как свидетельствует история XX в., империализм ищет выход из кризиса в масштабной войне. Так было в Первой и Второй мировой войнах. Фашизм видит в войне свою основную задачу. В современных условиях это несёт смертельную угрозу человечеству, т.к. способы ведения войны имеют оружие массового поражения — от вирусов до водородных и нейтронных

атомных зарядов, а фашистское порабощение — от геноцида до превращения человека в биоробота с зомбированием его усилиями СМИ и электронным воздействием на его мышление и психику.

В современном противостоянии США и Китая Россия объективно играет важную роль. Военная мощь России, унаследованная от СССР, в союзе с Китаем — главный сдерживающий фактор агрессии американского фашизма. Это хорошо понимают обе формы американского фашизма. В течение всех 75 лет усилия американской дипломатии были направлены против этого опасного для них союза. Стремление противопоставить две великие державы друг другу в «партнёрстве» одной из них с США — давний приём американской внешней политики. Как великая мировая держава Россия может выполнить в противостоянии США и Китая свою роль, только если обеспечит прочность своего государства. В этом, как отмечают компетентные аналитики, главная опасность в современных условиях. Угроза прочности государства — главная опасность и для России, и для Китая. На подрывную деятельность в этих странах США направляют огромные средства и используют внутренние подрывные силы («пятая колонна»).

В России с кризиса 2007–2008 гг. продолжается падение производства и увеличивается обнищание населения вопреки официальной статистике. Покойный экс-председатель Госкомстата В.М. Симчера в своих статьях показал фактические данные в опровержение официальных. Обстановка ухудшается с эпидемией Ковид-19. Кризис развивается не от пандемии (вопреки пропаганде), она лишь ускорила его. Необходимо менять общественную систему. Попытки же «изменить ничего не меняя» безуспешны, хотя по ироническому замечанию покойного Жванецкого — «а мы будем». Историческая ситуация внутри страны становится аналогичной ситуации начала XX в. Эту реальную ситуацию изложили многие учёные на страницах оппозиционных газет, но их распространение блокируется и забывается хаосом противоречивой и ложной информации в СМИ и Интернете. Общественная мысль в России ищет новые типы экономического и социального устройства в условиях XXI в. Но есть опыт выхода из кризиса на путь прогрессивного развития. Это опыт 70-летнего СССР и 30-летия быстрого развития Китая. Ему соответствует и общее «полевение» общественного сознания как в Европе и в США, так и в России. Вывод один — вне социализма выйти из кризиса и создать устойчивое развитие общества невозможно.

В условиях начавшегося кризиса в России идут поиски новой идеологии, основой которой предлагается сделать патриотизм с опорой на «традиционные ценности». Опыт истории свидетельствует, что чувство патриотизма базируется на гордости за прошлое и уверенности в будущем своего Отечества — о целях общественной жизни. Советский патриотизм, воспитанный на социалистической идеологии социального развития: равенства, равноправии и братстве народов, стал основой прочности государства и главным фактором победы СССР в Великой Отечественной войне. Это неопровержимый опыт истории. Для выработки современной модели социализма XXI в. необходимо объективно представить историческую реальность и сделать из неё научные выводы для решения назревших общественных проблем, в соответствии с конкретными условиями бытия. Такова задача современного общественного сознания. От её решения и проведения адекватных преобразований зависит уже ближайшее будущее.

СОВРЕМЕННЫЕ ВОЕННЫЕ УГРОЗЫ РОССИИ И ОПЫТ ИСТОРИИ

Взаимосвязь общественного бытия и общественного сознания в жизни общества как в управляемой сложной социо-культурной системе (государстве) выражается в государственной политике и реакции населения на неё. Для успешного руководства государством **необходимо знание фактического состояния общества**. Неадекватность же военно-политических решений реальному бытию общества несла особо тяжёлые последствия для государства, вела к потерям территорий или разрушению государства. Примеров тому в истории много, отмечу наиболее обсуждаемые ныне в российском обществе, так как современному военно-политическому мышлению необходимо иметь **научно-исторические знания** об этих событиях.

Главные события начала XX в. в России — Первая мировая война, Февральская революция 1917 г., падение самодержавия и распад Российской империи; Октябрьская революция 1917 г. и образование нового российского государства. Это взаимосвязанные исторические события, исторические факты. Все они стали следствием военно-политических решений государственного руководства, государственных деятелей — их ответом на изменения общественного бытия. Они оказывали влияния на изменения общественного бытия и общественного сознания, определяли ход событий. Это исторический опыт, который надо учитывать в современных условиях. Кратко рассмотрим содержание общественного бытия и соответствие ему принятых военно-политических решений в этих событиях.

Вся военная история свидетельствует, что уровень развития экономики определяет состояние вооружённых сил, масштабы и формы вооружённой борьбы. Изменения в экономической жизни вызывают изменения содержания войны и всего военного дела. На рубеже XIX–XX веков ведущие страны Европы и США перешли в стадию империализма. Крупные промышленные капиталы, слившиеся с банковским, требовали новых рынков сбыта и источников сырья. Молодые колониальные державы вступили в борьбу за передел колоний и сфер влияния в мире. Возросшие экономические и военно-технические возможности позволили создавать массовые миллионные армии и гигантские флоты. Военные действия могли охватывать обширные пространства, формировать тысячекилометровые

фронты, приобретали длительный характер. Война требовала огромных материальных ресурсов.

Эти изменения военного бытия, характера вооружённой борьбы уже отмечали некоторые военные теоретики на рубеже веков, но высшие политические и военные круги крупных государств готовились к войне, исходя из представлений о характере военных действий по примеру войн второй половины XIX в. Агрессивный блок Германии и Австрии — «центральных держав», к которому присоединились Турция и Болгария с началом XX в., готовились выступить против Франции и Великобритании — блока «Антанты», в который была втянута Россия. Государства Антанты к 1914 г. также готовились вступить в коалиционную войну. Генеральные штабы обоих противостоящих блоков планировали скоротечную манёвренную войну с генеральным сражением в одной кампании, которую обеспечат довоенные запасы материальных средств с частичным пополнением действующей армии продукцией специализированных предприятий и сельским хозяйством мирного времени¹.

Но кампания 1914 г., вопреки расчётам генеральных штабов, не принесла решительных результатов, несмотря на стратегические успехи германских войск во Франции и русских войск в Галиции. Поздней осенью 1914 г. гигантские сухопутные фронты стабилизировались, война перешла в позиционные формы «окопной борьбы», в многолетнюю кровопролитную борьбу на истощение военно-экономического потенциала сторон, физических и моральных сил народов с огромными людскими потерями.

Российская империя, ослабленная поражением в Русско-японской войне, революцией 1905–1907 гг., революционным брожением, не была способна к успешному ведению масштабной войны, которая могла привести к тяжёлым последствиям. Об этом обоснованно писал самодержцу экс-министр внутренних дел Ф. Дурново. Но тщетно. Военная конвенция была подписана летом 1914 г. Характер военного сотрудничества России со странами Антанты красноречиво показывают воспоминания князя С.Е. Трубецкого: «...А подписанная нашими военными верхами последняя франко-русская конвенция! Не надо быть специалистом-военным, чтобы видеть, что она совершенно недопустима с точки зрения наших интересов, но даже наших возможностей... Но легкомысленно (чтобы не сказать — преступно) выдав

¹ Шапошников Б.М. Мозг армии. Кн. 1. — М.: Воен. вестник, 1927–1929. — С. 246, 247.

эти векселя, мы широко ... платили по ним ... потоками русской крови»¹.

Неадекватная общественному бытию политика Николая II накануне мировой войны и в ходе её ведения привела к полному истощению России в конце 1916 г. Поражение на фронте, разруха в тылу, бедствия народа вызвали стихийную Февральскую революцию 1917 г., завершившуюся падением самодержавия. Об угрозе революции Николая II предупредил его брат, великий князь Михаил Михайлович Романов в письме из Лондона в ноябре 1916 г.: «...Агенты Интеллиджен Сервис ...предсказывают в России революцию. Я искренне надеюсь, Ники, что ты найдёшь возможность удовлетворить справедливые требования народа, пока не поздно...». Но царь не прислушался, полагаясь на военную силу, и произошла народная революция².

Новое либеральное Временное правительство, возглавляемое сначала князем Львовым, затем социалистом (эсером, а фактически либералом) Керенским, продолжало, под давлением союзников, ведение войны в составе Антанты, требовавшей наступления на фронте. Политика Керенского и эсеро-меньшевистских Советов, неадекватная состоянию общества, привела к распаду Российской империи, разложению армии, усилению разрухи, бедствий народа и к последующей социалистической Октябрьской революции 1917 г. во главе с лидером большевиков В.И. Лениным. Это исторические факты, их надо знать для адекватного представления в историческом знании об объективном историческом процессе в кризисном периоде истории, как исторический опыт.

В результате Октябрьской революции 1917 г. в январе 1918 г. создано новое российское государство — Российская социалистическая федеративная советская республика (РСФСР), получившее это название с принятием первой Советской Конституции 10 июля 1918 г. РСФСР под руководством Ленина добилась победы Советской власти в Гражданской войне и ухода основных сил интервентов Антанты в 1920 г., сумело объединить вокруг Советской России новые советские республики, образовавшиеся в ходе Гражданской войны на территории Российской империи. Так в декабре 1922

¹ Трубецкой С.Е. Минувшее. — М.: Изд-во сов.-фр. совмест. предприятия "ДЭМ", 1991. — С. 141.

² Курс Отечественной истории XI–начала XXI веков. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе: Учебник для вузов / Под ред. Л.И. Олыштынского. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство ИТРК, 2012. — С. 237.

г. был создан Советский Союз. Это тоже исторический факт. Его нельзя отрицать — так было.

«Межвоенный» период, после окончания Первой мировой и до начала Второй мировой войны (1919–1939 гг.), включая «Великую депрессию 1930-х гг.», а также история всей Второй мировой войны (1939–1945 гг.) изобилуют примерами пагубных последствий неадекватных военно-политических решений. Это важная тема для дальнейшего анализа современного общественного бытия, его связи с историческим опытом Второй мировой войны. Необходимо отметить, что в 1936 г. был создан военно-политический блок агрессивных фашистских государств — Германия, Япония, Италия, который согласованно и активно готовился к новой мировой войне. Советский Союз за 20 лет (1921–1941 гг.) вырос в мощную державу и победил в Великой Отечественной войне против фашизма (1941–1945 гг.).

В современной информационной психологической русофобской кампании на Западе искажаются сущность и цели фашизма. Важно отметить, что фашизм есть социально-политическое явление XX в., возникшее после Первой мировой войны в развитых капиталистических странах Запада и Востока. Его сущность — это **наиболее реакционная террористическая государственная система диктатуры крупного капитала**, созданная для ведения агрессивной войны.

В каждой стране фашизм 1930-х–1940-х гг. имел свои национальные формы: германский фашизм — «нацизм», японский фашизм — «милитаризм», итальянский — «фашизм» как родоначальник явления. В других странах — Венгрии, Испании, Португалии, а также в оккупированных фашистами странах имелись свои национальные особенности. Все фашистские государства объединяла **единая идеология и общие цели**. Идеология фашизма основывается на утверждении превосходства своей «высшей нации, высшей расы» над «неполноценными народами» и якобы «природном праве» господствовать над ними, применять геноцид, осуществлять политическое и экономическое порабощение народов и превращение людей в биологических роботов. Характерно, что гносеологические корни этой идеологии составляют идеи «социал-дарвинизма», приравнивающего человеческое общество к природе животного мира с «правом сильного», и мальтузианская теория «перенаселения земли». Это тщательно скрывают современные поборники и

пропагандисты либерализма.

Блок фашистских государств во главе с Германией поставил целью завоевание мирового господства и установление «нового мирового порядка». Осуществление этой цели мыслилось последовательным разгромом своих основных противников, пользуясь их разобщённостью. В XIX веке Россия для Запада была геополитическим противником, в XX в. им стал СССР. Советский Союз был и основным идеологическим и политическим противником фашизма, как антипод фашистским государствам. Развёрнутой ныне на Западе антисоветской и русофобской пропагандистской кампании необходимо противопоставить документально подтверждённые следующие главные факты истории Второй мировой войны, которые необходимо утвердить в современной ей системе образования всех ступеней.

1. Фашистская Германия запланировала и развязала войну в Европе, пользуясь антисоветской политикой Чемберлена (Великобритания) и Даладье (Франция). Они отказались от союза с СССР весной и летом 1939 г. в противодействие агрессии Германии против Польши и уже весной 1939 г. разработали стратегию мировой войны. Эта политика привела к краху Польшу, а затем и англо-французскую коалицию, объявившую войну Германии 3 сентября 1939 г., но не оказавшую Польше военную поддержку. «Мнимая война» коалиции против Германии с расчётом направить агрессора против СССР привела к поражению и капитуляции Франции в 1940 г.

2. Угроза фашистского мирового господства, создавшаяся после агрессии Германии и её союзников в Европе против Советского Союза 22 июня 1941 г., а затем агрессии Японии против США и Великобритании на Тихом океане и в Юго-Восточной Азии 7 декабря 1941 г. привели Рузвельта и Черчилля к решению о необходимости военного союза с СССР, которого Сталин добивался ещё весной и летом 1939 г. 1 января 1942 г. была создана антифашистская коалиция во главе с СССР, США, Великобританией и Китаем. Она одержала победу над фашистским блоком в Европе и Азии в 1945 г. при решающей роли в войне СССР¹. Именно эти факты скрывают или искажают западные историки и пропагандисты.

В итоге Второй мировой войны фашизм был разгромлен. Мир содрогнулся от ужаса, узнав о зверствах фашизма в ходе войны. Фашистская идеология была осуждена и запрещена. Главные военные преступники

¹ Подробнее см. *Ольштынский Л.И.* Разгром фашизма. СССР и англо-американские союзники во Второй мировой войне (политика и военная стратегия: факты, выводы, уроки истории). — М.: Издательство ИТРК, 2010. — 360 с.: ил.

наказаны. Народы Европы и Азии в ходе войны понесли огромные потери, громадные разрушения и разорение. США, ведя войну за океаном и в Первой, и во Второй мировых войнах, резко увеличили свой экономический потенциал и капиталы, стали лидером в мировой экономике.

Советский Союз, несмотря на громадные потери и разрушения, сохранил военно-экономический потенциал и имел мощные вооружённые силы в конце войны. Неизмеримо вырос его авторитет в мировом сообществе как главного победителя фашизма. В отличие от Первой мировой войны, молодая Советская Россия — СССР, выдержал тяжелейшее испытание и добился победы. В итоге войны Советский Союз стал второй военной силой в мире.

Общественное бытие и общественное сознание мирового сообщества после Второй мировой войны изменились коренным образом. Началось противостояние двух мировых держав с разной идеологий. Составной частью мирового исторического процесса стало также и мощное национально-освободительное движение народов колониальных и зависимых от Запада стран Азии, АТР, Африки, начавшееся ещё в ходе борьбы с фашистской агрессией. Борьба за влияние в этих странах между США и СССР обостряла их отношения.

Весь 75-летний период общественного бытия после 1945 г. делится на два периода в характере международных отношений. Первый период 1945–1991 гг. — противостояние США и СССР, 46-летняя «эпоха двухполюсного мира». Второй период, после разрушения СССР с 1991 г. и до 2020 г. — период «однополюсного мира», мирового лидерства США и возвышения Китая. Кратко рассмотрим тенденции мирового исторического процесса в каждом из них.

Первый период 1945–1991 гг.

В течение 46 лет шла борьба и соревнование двух мировых систем в условиях НТР и ведения холодной войны США и стран НАТО (организация Североатлантического договора) против СССР и социалистических стран ОВД (Организация Варшавского договора) с угрозой ядерного нападения на СССР. В этих условиях Советский Союз **опережал по темпам своего развития систему капитализма** в экономике, научно-техническом прогрессе. Своей военной мощью он обеспечил стратегическое равновесие и

сохранение мира. Это исторический факт, это исторический опыт¹.

Военная угроза США Советскому Союзу вызвала необходимость поддержания в готовности постоянного состава больших по численности вооружённых сил СССР и их систематического перевооружения современной техникой, а также размещения стратегических группировок советских войск в Европе против крупных группировок сухопутных войск, оставленных США после войны, и войск стран НАТО. Научно-техническая революция, создание ракетно-ядерного оружия вызвали коренные изменения в военном деле. Территория США потеряла неуязвимость. Главным фактором предотвращения агрессии стало развитие ракетно-ядерных сил стратегического назначения СССР. Гонка ядерных вооружений до их критического накопления привела к ряду договоров между СССР и США по предотвращению ядерной войны и ограничению ядерных вооружений.

Научно-технический прогресс в СССР и, особенно, в области вооружений, определял возможности сохранения стратегического равновесия и сохранения мира. Это требовало огромного расхода сил и средств государства. Острой формой противостояния стала и поддержка Советским Союзом национально-освободительной борьбы народов колониальных и зависимых от Запада стран. В ряде случаев это приводило к угрозе прямого военного столкновения с США (Корейская война, Карибский кризис 1962 г.).

Опыт Первой и особенно Второй мировой войны показал возросшую роль в войне идейно-политического единства, моральной стойкости народа и крепости государственной системы. Целями холодной войны США стали подрыв морально-политического единства народа и ослабление государственной системы СССР и стран ОВД.

США и страны НАТО сосредоточили информационные усилия на дискредитации социалистического образа жизни, используя при этом разнообразие и качество товаров в западных странах, старательно замалчивая, что изобилие и уровень жизни получены за счёт ограбления и эксплуатации Третьего мира. Важно отметить, что в общественную жизнь этого периода вошёл новый этап технологической революции. Появились эффективные средства передачи информации и **её воздействия на сознание и психологию человека** — телевидение и Интернет. Достижения науки

¹ Курс Отечественной истории XI–начала XXI веков. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе: Учебник для вузов / Под ред. Л.И. Олыштынского. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство ИТРК, 2012. — 656 с.

психологии предоставили возможность разработать формы информации, способной влиять на психику и мышление человека. Сочетание такой информации с ТВ и Интернетом стало инструментом зомбирования мышления человека, управления эмоциями и поведением людей.

Мозговые центры США использовали эти возможности в холодной войне со странами социализма. Отставание СССР в борьбе с этой угрозой позволило Западу изменить общественное сознание у части населения СССР и стран Восточной Европы, а главное — у части их руководства, убедить и подкупить их для разрушения их общественного строя изнутри. Приход к власти в СССР Горбачёва с группой предателей, «перестройка» совместно с усилиями Запада привели к разрушению СССР и к «бархатным» революциям в странах Восточной Европы. Так, в кратком изложении, произошла геополитическая катастрофа», изменившая мир.

Второй период 1991–2020 гг.

После разрушения СССР и ОВД в 1991 г. и социалистического строя в РСФСР кровавым военным госпереворотом Ельцина в 1993 г. началось «битьё» народов Российской Федерации и отделившихся от СССР государств разрушительными процессами, развалом и ассимиляцией их экономик в мировую рыночную систему. Республики разрушенного СССР и страны Восточной Европы превращаются в сырьевые придатки западного капитала и рынки сбыта его товаров с деиндустриализацией и утратой перспектив самостоятельного экономического развития.

Ельцин со своими поделщиками «демократами»-либералами и американскими «советниками» разрушают советскую государственную систему с предоставлением регионам широких прав («берите столько суверенитета, сколько можете проглотить»). Во власть ворвались дельцы теневой экономики и связанные с ними уголовные «авторитеты», начался разгул преступности и «чеченская война» за независимую «Ичкерия». В экономике развернулся под руководством Е. Гайдара и А. Чубайса процесс приватизации государственных предприятий и учреждений, ликвидации государственной торговли и государственной внешнеэкономической деятельности в частную собственность «прихватизаторов». Так создавался класс «новорусской» буржуазии. Этот процесс писатель Говорухин изложил в своей книге «Великая криминальная революция». Одновременно шло уничтожение промышленности, конкурентной Западу и составляющей основу экономического развития страны. Кредитно-денежная система

подчинялась МВФ под его жёстким контролем.

Премьер Черномырдин, министр иностранных дел Козырев, «лучший министр обороны» Грачёв во главе с Ельциным проводили внешнюю и внутреннюю политику как послушные вассалы США — «У России нет врагов, а есть друзья и партнёры». Армия сокращается, военнослужащие дискредитируются, боеспособность утрачивается. 10-летие ельцинского правления закончилось дефолтом и глубоким кризисом. В конце декабря 1999 г. Ельцин добровольно уходит в отставку. Президентом РФ, по его рекомендации, избирается В.В. Путин. Преступления этого периода не расследуются, замалчиваются и скрываются. Е. Гайдару его поделщики поставили в Москве памятник, создан и работает музей Ельцина в Екатеринбурге, именем Ельцина названа государственная библиотека в С.-Петербурге.

В этих условиях возрастает агрессивность американского фашизма. **Развитие фашизма в США — опасная тенденция.** Фашизм в США, национальное социально-политическое явление, получил развитие во второй половине XX в. в ходе холодной войны, которая стала ведущей линией в политике всех последующих президентов. Американский фашизм имеет ту же социальную сущность, что и фашизм 1930-х–1940-х гг. XX в. — это диктатура крупного капитала и антикоммунизм. Его цель — утвердить мировое господство с порабощением народов мира. Формы этого господства могут быть разными, но сущность одна и та же. Тем более что американский фашизм в качестве «трофеев» использовал «наработки» гитлеровских и японских военных преступников, «специалистов» по антисоветской пропаганде, психологов, разработчиков биологического и химического оружия и всю агентурную сеть в разных странах. Это «наследство» используется и ныне с применением современных достижений науки и техники. **Американский фашизм есть реальное бытие современности.** В странах, зависимых от США, ими возрождаются открытые фашистские режимы на пропаганде антисоветизма и русофобии. Фашизм этих стран служит американскому фашизму. Примеры этому Украина, Прибалтика, Польша, как в оккупированных странах.

Угроза фашистского мирового господства возрастает независимо от его внешней оболочки. Выступление К. Шваба, организатора Давосского «Всемирного экономического форума», с проектом «перезагрузки» международных отношений в январе 2021 г. — это прямая заявка на

установление фашистского мирового господства с утверждением «технотронного рабства» (по Бжезинскому). Против концепции, озвученной в докладе К. Шваба, выступили лишь два лидера — президент РФ В.В. Путин и лидер КНР Си-Цзяньпин. После 12-летнего перерыва в выступлениях на «Всемирном экономическом форуме» (ВЭФ) Президент В.В. Путин заявил: «Эпоха, связанная с попыткой выстроить централизованный и однополярный мировой порядок, закончилась...». В отношении структуры будущей мировой экономики он напомнил слова бывшего канцлера ФРГ Гельмута Коля, что Западная Европа и Россия должны быть вместе, и подчеркнул: «Мы придерживаемся точно такой же точки зрения и позиции»¹. Си-Цзяньпин в своём выступлении раскрыл суть образованного в ноябре 2020 г. по инициативе Китая «Всеобъемлющего регионального экономического партнёрства» (ВРЭП) (15 стран Азиатско-Тихоокеанского региона).

В центр современного бытия мирового сообщества XXI века вышло противостояние американского фашизма, стремящегося сохранить своё политическое положение и абсолютное военное превосходство в мире, и развивающегося Китая, использующего свою многоукладную экономику и международные экономические связи. Мировой экономический кризис обостряет их противостояние. В геополитическом противостоянии США и Китая Россия объективно играет важную роль. Военная мощь России в союзе с Китаем — главный сдерживающий фактор от агрессии американского фашизма. В течение всех 75 лет усилия американской дипломатии были направлены против этого союза. Стремление противопоставить две великие державы друг другу в «партнёрстве» с США одной из них — давний приём американской внешней политики. В этом преуспели президент США Р. Никсон и Г. Киссинджер в период руководства Л. Брежнева в СССР.

Ныне поклонникам «партнёрства» с «демократической Америкой» как в России, так и в Китае следует помнить, что в мышлении американского бизнесмена партнёрства быть не может — только конкуренция, «Боливар двоих не вынесет» (по О. Генри). Фашизм видит выход из кризиса в мировой войне. Это урок истории XX в. Угроза войны нарастает.

Как великая мировая держава Россия может выполнить свою роль, только если обеспечит обороноспособность и прочность государства. Угроза прочности государства ныне, как отмечают компетентные аналитики,

¹ <http://prezident.org/tekst/stenogramma-vystuplenija-putina-na-onlain-forume-davosskaja-povestka-dnja-2021-27-01-2021.html>

серьёзная опасность и для России, и для Китая. На подрывную деятельность в этих странах США и мировая олигархия направляют огромные средства, формируют и открыто используют в них внутренние подрывные силы («пятая колонна»).

Развивающийся мировой экономический кризис неизбежно обостряет международную обстановку. Военная угроза России носит многосторонний характер. Адекватный ответ на неё должен быть комплексным, предусматривать разные варианты применения вероятным противником военной силы, а также способы ослабления и разрушения российского государства изнутри, учитывая опыт истории XX в. В современном геополитическом противостоянии и военной угрозе нельзя ограничиваться пассивной обороной, нужны и упреждающие действия на основе эффективной и надёжной разведки, что подчёркивает генерал-полковник Ф. Ладыгин в одном из последних своих статей¹. Сейчас на Западе разработана теория гибридной войны, сочетающая способы холодной войны с активными подрывными действиями, диверсиями, террористическими акциями, военными провокациями, идеологическим и психологическим воздействием на население и руководство страной, организация беспорядков и восстаний, сепаратистского движения. Всё это в сочетании с угрозой масштабной войны или эскалации её масштабов. Угроза применения военной силы — это уже элемент войны, об этом писал ещё военный теоретик XIX в. Клаузевиц.

Готовность противостоять масштабной войне должна сочетаться с мерами укрепления внутренней безопасности государства, сплочённости общества и поддержки населением государственного руководства. Изучение обстановки и решение проблем военной и внутренней безопасности требует создания единого государственного аналитического центра в тесном контакте с Генеральным штабом.

В соответствии с современным уровнем развития средств вооружённой борьбы **основным условием противодействия военной угрозе России остаётся стратегический паритет** в соотношении наличных вооружённых сил и степени их боевой готовности в соответствии со степенью угрозы начала масштабной войны. Надо помнить, что 22 июня 1941 г. (агрессия фашизма в Европе против СССР) и 7 декабря 1941 г. (агрессия Японии против США и Великобритании на Тихом океане и в Юго-Восточной Азии) — суровый урок

¹ *Ладыгин Ф.* В мире гибридных войн оборонительная традиция неуместна. — ВПК. 2011. № 2. 10–25 января. — С. 12.

истории. Ныне главным фактором в системе стратегического паритета, как и раньше, остаётся соотношение стратегических ракетно-ядерных сил (СЯС) и степени их готовности, обеспечивающие сдерживание масштабной войны, в том числе и с применением им внезапного массированного упреждающего нападения («обезоруживающим ударом»). Это предусмотрено в «Основах государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания» 2020 г., впервые опубликованных. Паритет обеспечивается наличием неуязвимого состава ракетно-ядерных сил боевой службы и системы управления ими, способных в любом случае нанести ответный удар с неприемлемым для противника ущербом. Состав сил боевой службы, включая разведку, определяется степенью угрозы войны, но имеет определённый минимальный уровень. Противник должен представлять наши возможности ответного удара в любых условиях и реально опасаться его. Научно-технический прогресс в развитии стратегических ядерных сил составляет основу сдерживания.

Однако предотвращение ракетно-ядерной войны не исключает ведение масштабной войны обычными средствами вооружения, получившими ныне высокие ударные возможности, способные решать стратегические задачи самостоятельно и достигать военно-политических целей, особенно в сочетании с ограниченным применением ядерных средств в ходе вооружённой борьбы и эскалации её масштабов. Стратегический паритет, обеспечивающий сдерживание военных действий, включает, кроме паритета в ядерных силах, также и необходимые вооружённые силы безъядерной войны, способные не только защитить страну, но и изменить международную обстановку. При этом сдерживающее ракетно-ядерное противостояние в союзе с Китаем станет решающим фактором в войне обычными средствами. **Опыт прошлых масштабных войн обычными средствами вооружения не утратил своего значения.** Ныне стратегический паритет включает наличие постоянных манёвренных группировок войск и сил на главных стратегических направлениях для ведения как обороны, так и наступательных действий стратегического масштаба с мобилизационными возможностями их наращивания. Военная теория и оперативно-стратегическая подготовка вооружённых сил, боевая подготовка войск в соответствии с современным состоянием и боевыми возможностями сторон должны совершенствоваться непрерывно.

Современная международная обстановка, как и в прошлом, требует

готовности Вооружённых Сил также и к ведению локальных войн и вооружённых конфликтов в различных географических районах, где затрагиваются государственные интересы России. Для этих целей требуется создание особых группировок сил для действий в конкретных условиях обстановки. Это специфическая область вооружённой борьбы как в теории, так и в практике. Она вызвала в последние годы повышенное внимание руководства государства, получен и богатый боевой опыт. Важно учитывать, что **ведение локальных войн специфично по районам военных действий, и необходимо заблаговременно готовить силы для конкретных условий** в тесном взаимодействии с министерством иностранных дел и внешней разведкой.

Таков, на наш взгляд, общий характер военных угроз и их прямая связь с внутренней безопасностью страны в условиях развития мирового экономического кризиса.

Развёрнутая ныне в Европе и США кампания русофобии, подъёма фашизма в странах Восточной Европы и на Украине, попытка государственного переворота в Белоруссии, военный конфликт в Нагорном Карабахе, беспорядки в Киргизии создают военную угрозу на этих трёх стратегических направлениях. Перебазирование вооружённых сил США из Германии в Польшу и в Прибалтику свидетельствует о нарастании угрозы масштабной войны обычными средствами с эскалацией военных действий провокациями на границе или против российских миротворцев.

Выход США из договоров об ограничении вооружений и развёртывание космических средств нападения в сочетании с мерами экономического, политического и идейно-психологического воздействия на Россию рассчитаны на внутреннее ослабление нашей страны. Американскому складу мышления свойственно следование стандартам. Разрушение СССР стало стандартом для «цветных» революций в других странах. Не исключена попытка применить его и к современной России, после чего или одновременно — к Китаю. Мировой кризис и открытые заявки на мировое господство призывают к бдительности по отношению к угрозе современного фашизма.

НАРАСТАНИЕ ВОЕННОЙ УГРОЗЫ И УКРЕПЛЕНИЕ ОБОРОНОСПОСОБНОСТИ ГОСУДАРСТВА. ОПЫТ ИСТОРИИ РОССИИ

Рассматриваемая тема имеет, на наш взгляд, ключевое значение и в области военно-исторических знаний и в методологическом отношении. В данном историческом исследовании используются современные понятия военной науки и методы военно-исторического исследования научной школы Академии Генерального штаба. На этой основе делаются выводы из опыта войн прошлого, актуальные для современности. Понятие «обороноспособность государства» и другие, относящиеся к теме, приняты в соответствии со «Словарём оперативно-стратегических терминов. Энциклопедия», опубликованным на сайте Министерства обороны Российской Федерации. Необходимо подчеркнуть, что в обороноспособность включается не только успех первых оборонительных операций, но и способность вести успешную оборонительную войну в целом против мощного агрессора. В содержании понятия перечислен комплекс составных частей этого обобщающего термина. Обороноспособность включает в себя комплекс задач конкретной военно-политической деятельности государственного и военного руководства внутри страны и во внешней политике в конкретных исторических условиях. Важно отметить, что в это обобщающее понятие современной военной науки включено основное содержание понятия «государственная безопасность» (Конституционное право. Энциклопедический словарь. — М.: Норма. 2001. Автор: С.А. Авакьян.). В современных условиях они тесно связаны.

Необходимо подчеркнуть, что в исследовании применяется понятие «оборонительная война». Понятие «оборонительная война» мало разработано и редко используется в современной военной науке. «Военно-энциклопедический словарь» (Москва: ОНИКС 21 век, 2002) даёт самую общую формулировку. В данной работе принято следующее содержание. Этот вид войны определяется конечными военно-политическими целями ведения государством вооружённой борьбы. Оборонительная война ведётся против агрессора с целью его разгрома и достижения безопасных границ, а не для приобретения новых территорий или господства над другими народами. В оборонительной войне обычными средствами вооружённой борьбы начальный период имеет стратегическую задачу остановить наступление

агрессора ведением оборонительных операций, которые создают условия для контрнаступления с последующим разгромом вооружённых сил врага.

В рамках статьи главное внимание уделяется опыту отечественной истории кануна Первой и Второй мировых войн, что ныне актуально в условиях нарастающего глобального кризиса и складывающейся международной обстановки вокруг Российской Федерации. Предыдущие войны даются в общих чертах.

В общеисторическом рассмотрении проблема укрепления обороноспособности страны в мировой истории возникла с образованием постоянных армий в соседних государствах, имеющих противоречивые государственные интересы. Геополитическое положение России в системе соседних государств определилось между двумя более крупными и древними цивилизациями — западноевропейской и азиатской. Со времён Ивана IV «Грозного» Российское государство стало евроазиатским, и сохранение его целостности определяло потребность поддержания обороноспособности государства от нападения как с запада, так и с востока и юга на протяжении всей истории. Реальная угроза нашествия требовала укрепления постоянной обороноспособности, в первую очередь увеличения мощи вооружённых сил. Решалась эта задача деятельностью государственного руководства и руководителей вооружёнными силами страны. Результаты её решения показывали итоги войны. Исторический опыт этой деятельности поучителен для современности как уроки истории¹.

Наиболее острой эта проблема стала в эпоху наполеоновских войн после Тильзитского мира. Победу в Отечественной войне 1812 г. обусловили военное искусство постоянной армии и участие народного ополчения — партизан и полков ополченцев, важную роль сыграла и глубина пространства театра войны. В Великой Отечественной войне было так же. Но масштаб борьбы, степень угрозы и роль вооружённых сил многократно выше, поэтому она справедливо названа Великой. Опыт Отечественной войны 1812 г. и заграничный поход в Европу показали необходимость реформ социального строя и в армии. Однако Александр I не решался их проводить, а Николай I вместо реформ занялся укреплением бюрократии и муштрой армии, внешняя же политика канцлера Нессельроде велась в русле интересов Германии.

¹ Курс отечественной истории XI–начала XXI веков. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе. Учебник для вузов / Под ред. Л.И. Олыштынского. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство ИТРК, 2012. — 656 с.

Крымская война стала крахом николаевской государственной системы и внешней политики, несмотря на доблесть армии и высокое военно-морское искусство устаревшего парусного флота. Россия утратила статус мировой державы, хотя и сохранила территорию. Необходимость укрепления обороноспособности государства потребовала коренных реформ социального строя в стране и реформирования армии.

Реформы Александра II и Милютин в армии, начало строительства парового флота и сети железных дорог, рост отраслей промышленности, развитие военной науки военных учёных АГШ повысили обороноспособность. Дипломатическое искусство канцлера Горчакова позволило восстановить ведущее положение России в мире, а успех Русско-турецкой войны закрепил её роль великой державы. Но политика Александра III не обеспечила необходимого развития страны в быстро меняющихся внешнеполитических условиях рубежа XIX–XX вв. В Российской империи, сохраняющей феодальные пережитки в государственной системе, социальном строе и экономических отношениях, нарастало революционное движение разночинной интеллигенции, росли требования развивающейся буржуазии, поднималось рабочее движение и крестьянское недовольство. Репрессивный госаппарат, усиленный Александром III после убийства Александра II, не мог разрешить назревшие проблемы. Экономика России попадала в усиливающуюся экономическую зависимость от западноевропейского капитала. Военно-промышленный комплекс не обеспечивал перевооружение армии и флота на современном уровне. В целом обороноспособность страны не соответствовала нарастающей военной угрозе. Современные «чиновники от истории» в руководстве российского исторического общества, не имеющие военных знаний, превозносят деятельность самодержца, напуганного революционным движением, для них нет понятия «падение обороноспособности государства», что приводит к неправильным историческим оценкам и политическим ориентирам. Так завершился XIX в.

В начале XX в. Николай II последовал примеру не Александра II, а Николая I. В обостряющейся международной обстановке и при усилении социальных противоречий в России в 1900-х годах её обороноспособность продолжала снижаться, а внешняя политика не учитывала усиливающейся военной угрозы. Поражение в Русско-японской войне повторило ситуацию Крымской войны. Революция 1905–1907 г. ещё более ослабила

оборонеспособность страны, а военная угроза с запада нарастала. Военная наука АГШ представила вариант оборонительной войны в талантливой работе генерала А.А. Незнамова «Оборонительная война», изданной книгой в 1910 г. Но тщетно. Николай II втянул Россию в Антанту в интересах французского капитала и начал наступательную войну в 1914 г., спасая Францию от поражения.

Отсутствие необходимых ресурсов для ведения длительной войны и падение оборонеспособности привели к поражениям на фронте в 1915 г., а к концу 1916 г. Россия утратила часть территории и потерпела общее поражение. В стране назревала революция. Союзники видели это и уже в декабре 1916 г. приняли решение о разделе России между собой на зоны влияния. Февральская революция 1917 г. свергла самодержавие. Реформы Керенского, а не большевики, как утверждают антисоветчики, развалили армию, это определил даже Деникин в своих мемуарах. Наступление, предпринятое Керенским по требованию союзников летом 1917 г., провалилось. Пришла следующая, Октябрьская революция 1917 г., сменившая общественный строй. Образованное в 1918 г. новое государство — РСФСР, заключило вынужденный тяжёлый Брестский мир. Таков итог истории николаевской Российской империи в условиях начала XX в. Так было фактически, и нынешние попытки возродить дух монархии идут от исторической неграмотности.

После окончания интервенции Антанты, начатой в 1918 г., и победы РСФСР в Гражданской войне в 1920 г. вокруг Советской России в 1922 г. было создано союзное государство СССР из новых советских республик, образовавшихся в ходе Гражданской войны. Оно образовалось на добровольной основе решениями съездов Советов этих республик с общей целью сохранения независимости и совместного построения нового социалистического общества. Это тоже исторический факт. Так было. Надо знать свою подлинную историю в противодействие информационной оккупации России Западом и его прислужниками. Далее рассмотрим опыт СССР в период 1922–1941 гг.

Обострение международной обстановки и укрепление обороноспособности СССР до начала Второй мировой войны в Европе (1920–1939)

Укрепление обороноспособности СССР стало одной из главных задач нового российского государства — огромной евроазиатской державы,

ставшей наследницей Российской империи. В советской истории этого периода было три крупных этапа в решении проблемы обороноспособности государства.

Первый этап 1922–1929 гг. Сложилось относительное равновесие сил в мире в период восстановления экономики воевавших государств после Первой мировой войны. Обострение международных отношений началось к 1929 г. в связи с надвигающимся очередным мировым экономическим кризисом. СССР после окончания Гражданской войны и военной интервенции в экономических условиях НЭПа провёл сокращение армии с 5 млн до 600 тыс. человек. Введена территориально-милиционная система подготовки призывных возрастов, разработана мобилизация страны и армии в угрожаемый период. Конфликт на КВЖД показал способность Красной Армии защитить интересы СССР на Дальнем Востоке. В Военной Академии РККА, включившей в себя Академию Генерального штаба, развивается советская военная наука на основе преемственности российской военной науки, создаётся советская военно-историческая школа АГШ.

Второй этап 1929–1938 гг. В мире разразился экономический кризис («Великая депрессия 1929–1933 гг.»), фашистские партии приходят к власти в Италии, Японии и Германии. Они начали подготовку к мировой войне под прикрытием «борьбы с коммунизмом», в 1936 г. создаётся агрессивный блок трёх фашистских государств. Италия первая совершает агрессию в Эфиопии. Япония развязывает длительную войну в Китае в 1937 г.

В СССР свёртывается НЭП, проводится коллективизация в сельскохозяйственном производстве и интенсивная индустриализация. Без коллективизации нельзя было провести индустриализацию, так как нельзя получить необходимую для неё рабочую силу и необходимые продовольственные ресурсы для городов и армии (это могло дать только крупное механизированное сельское хозяйство). За две «сталинские» пятилетки страна сделала гигантский скачок в социально-экономическом развитии. Создан современный ВПК, численность населения возросла. Суть внутренней политики в этот период Сталин выразил формулой: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в 10 лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут»¹ (сказано в феврале 1931 года!). Большевицкое руководство, прошедшее революцию и Гражданскую

¹ *Сталин И.В.* Сочинения. — М.: Госполитиздат, 1951. — Т. 13. — С. 39.

войну, хорошо знало суть и взаимосвязь всех компонентов обороноспособности страны.

Пятилетние планы составлялись с привлечением учёных Академии наук СССР и достижений военной науки. В них предусматривалось производство необходимой современной военной техники и развитие вооружённых сил, создание мобилизационных запасов и резервов ВПК для военного времени. Выполнению напряжённых планов способствовал трудовой энтузиазм народа, массовая политико-воспитательная работа и высокая организованность общественного труда централизованной системой государственного управления. Постоянный, хотя и медленный, рост благосостояния всего населения, развитие образования и здравоохранения подкрепляли энтузиазм народа.

Всё это исторические факты. Были тяготы, были лишения, были ошибки и репрессии как необходимые для ликвидации существовавшей «пятой колонны», так и излишние от бесконтрольности карательных органов, где также были противники социализма. Но выполнено главное. В отличие от кануна Первой мировой войны советское государство создало самодостаточную экономику на современном технологическом уровне, сплочённый общественный строй с грамотным патриотически воспитанным населением и вооружённые силы, способные выдержать тяжелейшее испытание 1941 г., самое грозное во всей российской истории. Это подтвердил ход войны. Это урок истории.

К этому времени блок фашистских государств начал «ползучую» агрессию и непосредственную подготовку ко Второй мировой войне с целью завоевания мирового господства. Присоединение Австрии к Германии летом 1938 г. и Мюнхенский сговор Великобритании и Франции (при согласии США) с фашистским блоком, раздел Чехословакии осенью 1938 г. стали завязкой войны в Европе.

Третий этап 1939–1940 г. В феврале 1939 г. Сталин в докладе на XVIII съезде ВКП (б) дал общую оценку международной обстановки и определил задачи внешней и внутренней политики в этих условиях. Он отметил, что с агрессией Японии против Китая и началом длительной Японо-китайской войны в 1937 г. началась по существу «вторая империалистическая война». Сейчас, сказал Сталин, готовится развязывание войны в Европе. Причиной развёртывания войны является начинающийся экономический кризис в мировой капиталистической системе. Западные державы рассчитывают

вовлечь СССР в войну в своих интересах. Задача внешней политики — избежать вовлечения в войну. Задача внутренней политики — обеспечить максимально возможное развитие экономики и укрепление обороноспособности страны.

Угрожающие действия агрессоров развернулись уже с марта 1939 г. События 1939 г. как начало европейской войны подробно описаны в исторической литературе и на Западе, и в СССР, и в современной России. В них много фальсификаций против СССР, наслаивавшихся в ходе многолетней политической и идеологической борьбы двух социальных систем. В ходе антисоветской и русофобской кампании Запада к 75-летию юбилею Победы она усилилась, борьба продолжается и поныне. Но в противовес этим фальсификациям в наших научных аргументах упущены некоторые принципиально важные вопросы. Считаю необходимым вновь их отметить, хотя об этом была не одна публикация, замалчиваемая СМИ.

В январе 1939 г. Гитлер принял решение разгромить Польшу, но после этого не начинать войну с СССР как на это толкали западные державы, а нейтрализовать Францию, извечного врага Германии в Европе. И только после этого, избегая войны на два фронта, напасть на СССР. К такому решению его привёл опыт Первой мировой войны и впечатляющие успехи СССР в развитии экономики и укреплении Вооружённых Сил. Это выражено в плане войны против Польши и Директиве по подготовке к войне в Европе, разработанные в апреле 1939 г. План войны против Польши («Вайс») предусматривал её начало «не позже 1 сентября 1939 г.». При этом было примечание, что «Польша не примет помощи СССР», к чему у Гитлера были основания. Так и произошло¹.

Агрессия Германии и Италии в Европе началась в марте–апреле захватом Клайпеды Германией у Литвы и вторжением Италии в Албанию. Германия предъявила территориальные требования к Польше. Начался «Польский кризис». Советский Союз выступил с предложением Франции и Великобритании создать военный союз для защиты Польши и Восточной Европы от фашистской агрессии. Польша от помощи СССР категорически

¹ *Ольштынский Л.И.* Разгром фашизма. СССР и англо-американские союзники во Второй мировой войне (политика и военная стратегия: факты, выводы, уроки истории) — М.: Издательство ИТРК, 2010. —360 с.; *Ольштынский Л.И.* Угроза фашистского мирового господства. История и современность (взгляд из XXI века). — М.: Издательство ИТРК, 2018. —240 с.; *Ольштынский Л.И.* Опыт Великой Победы в память поколений. К 75-летию Победы. — М.: Издательство ИТРК, 2020. — 48 с. и др.

отказалась. Военная угроза для СССР возрастала, Япония начала боевые действия в Монголии, возникла **опасность войны СССР на два фронта**.

Но переговоры с Западом не дали результатов. В архивах англо-французского блока есть документ, созданный в мае 1939 г., — «Общая стратегическая политика ведения войны». В нём предусмотрено (ещё в мае!) поражение Польши и развитие военных действий на востоке¹. Нападение Германии на Польшу произошло 1 сентября 1939 г., и до 3 сентября шла Германо-польская война. Это определило объявление войны Германии Великобританией и Францией, но только 3 сентября. Война стала европейской, как и замышлялось ими в мае. Этот документ убедительно доказывает, что подлинными виновниками развязывания Второй мировой войны в Европе 3 сентября 1939 г. не Гитлер и Сталин, как утверждают фальсификаторы, а Гитлер и Чемберлен с Даладье (впоследствии отправленные в отставку). Сейчас России надо объявить об этом открыто. Но этот документ в полном виде не получил огласки и, к сожалению, до сих пор этот факт не используется в отечественной историографии, публицистике и во внешней информационной борьбе с западной пропагандой.

Переговоры англо-французского руководства с СССР намеренно затягивались, а с Гитлером активизировались в русле «мюнхенского сговора». В августе, в угрожающей обстановке Сталин идёт на «Договор о ненападении СССР и Германии», при этом заблаговременно устанавливается линия, за которую немецкие войска в ходе войны с Польшей не должны заходить, а также зоны государственных интересов в Восточной Европе. В целом дипломатия Сталина сняла угрозу войны на два фронта в 1939 г. и выдвинула границы СССР на запад до 300 км. Это был исторически оправданный договор, учитывая события 1941 г.

Разгром Польши, последовавшая затем «странная война» англо-французского блока на Западном фронте, закулисные переговоры с Гитлером зимой и весной 1940 г. (с участием США) завершились весной 1940 г. захватом Германией Норвегии, затем наступлением во Франции и неожиданно быстрым её поражением с капитуляцией летом 1940 г. СССР в это время, учитывая нарастающую угрозу Германии, реализовал возможности для расширения и укрепления западных границ с включением Прибалтийских республик в состав СССР. Этот процесс завершился

¹ Батлер Дж. Большая стратегия. Сентябрь 1939–июнь 1941 г.: пер. с англ. — М. Изд-во иностр. лит., 1959. — С. 32.

советско-финляндским военным конфликтом и заключением договора с Финляндией на советских условиях. Германия же к концу 1940 г. перешла к переговорам с обороняющейся Англией во главе с Черчиллем о заключении мира. Для Советского Союза сложилась прямая угроза агрессии мощного военного противника, началась непосредственная подготовка обеих сторон к ведению войны.

Подготовка СССР к отражению агрессии в 1941 г.

В декабре 1940 г. Гитлер утвердил план «Барбаросса» — план «молниеносной войны» против СССР. В Советском Союзе в октябре 1940 г. завершилась разработка плана по отражению агрессии и непосредственная подготовка к оборонительной войне. Вопрос, почему Гитлер решился начать агрессию в 1941 г., несмотря на то, что в тылу остаётся воюющая Англия, которую поддерживали США, до сих пор не имеет прямого ответа. Он есть в «деле Гесса». В Англии уже дважды продлевается 30-летний срок его секретности. Но эти вопросы мы до сих пор не поднимаем, хотя все наши архивы были открыты для американцев ещё Ельциным (у него не было врагов).

Ход подготовки к непосредственному отражению готовящейся агрессии по закрытым в советское время документам (а ныне рассекреченным) исследовался на кафедре «Истории войн и военного искусства» (ИВиВИ) Академии Генерального штаба с 1970-х гг. Кафедрой разработан труд «Начальный период войны (по опыту начальных операций Второй мировой войны)». Начальник АГШ генерал армии С.П. Иванов опубликовал две статьи в журнале «Военная мысль» «Военное искусство в начальном периоде Великой Отечественной войны». В 1990-х–2000-х годах кафедра разработала ещё один труд с тем же названием — «Начальный период войны» уже с использованием новых документов. Это серьёзная научная база. На этой основе и других источников в труде «Советское общество. История строительства социализма в СССР, Книга 2», изданной в 2015 г., а также в книге «Угроза фашистского мирового господства. История и современность, взгляд из XXI в.», 2018 г. дан общий анализ подготовки к войне, начального периода Великой Отечественной войны и первых стратегических операций.

В опровержение широко распространённых фальсификаций антисоветской пропаганды, что сталинское руководство якобы оказалось неготовым к отражению агрессии, необходимо подчеркнуть, что

стратегическое планирование и подготовка сил к обороне проходили практически одновременно с подготовкой агрессии Германией в конце 1940 г. В январе и феврале 1941 г. обе стороны проводили корректировку планов в соответствии с меняющейся обстановкой. 5 марта 1941 г. Генеральный штаб СССР в соответствии с решениями руководства страны разработал под руководством начальника Генерального штаба Г.К. Жукова очередной вариант плана оборонительной войны с Германией и её союзниками «Соображения по плану стратегического развёртывания Вооружённых Сил СССР на случай войны с Германией в 1941 г.». В мае 1941 г. в быстро меняющейся обстановке Генеральный штаб провёл очередную доработку «Соображений по плану стратегического развёртывания...» и на основе этого документа разработал «План прикрытия государственной границы» для войск первого стратегического эшелона — армий прикрытия военных округов (будущих фронтов), который стал частью общего плана оборонительной войны, изложенного в «Соображениях...».

В апреле и мае 1941 г. проходило скрытное встречное развёртывание стратегических группировок обеих сторон к границе согласно разработанным планам с необходимой их корректировкой согласно с меняющейся обстановкой. Следует учитывать, что уровень боевой готовности и боевые возможности вермахта, ведущего уже два года победоносную войну в Европе, были значительно выше развёртываемых советских войск. Важно и то, что Вторая мировая война уже показала резкое увеличение ударных возможностей манёвренных сил в наступлении, превосходящих оборонительные возможности сухопутных войск, что изменило характер стратегических действий в отличие от Первой мировой войны.

Замысел плана «молниеносной» войны Германии с европейскими её союзниками против СССР предусматривал внезапное начало военных действий всеми силами вермахта в первом стратегическом эшелоне с небольшим стратегическим резервом. Мощным первым ударом и стремительным продвижением танковых группировок планировалось расцечь, окружить и уничтожить силы Красной Армии, развёрнутые до линии Днепра. Последующим продвижением «без существенного сопротивления» выйти на линию Архангельск–Астрахань до наступления «зимних холодов». Считалось, что Великобритания не развернёт ещё необходимые силы для вторжения на европейский континент. Планом предусматривалось, что «противник не должен догадаться о наших

намерениях», для этого разработаны специальные меры маскировки и дезинформации по всем каналам. Предусматривалась возможность обвинить СССР в подготовке им своего нападения в нарушение Договора, используя факт обнаружения развёртывания или мобилизации сил у границ с Германией.

Скрытность развёртывания сил с обеих сторон стала политическим и стратегическим фактором. Вопрос о том, кто начал войну, имел важнейшее морально-политическое значение. В общественном мнении как внутри страны, так и в мире этот факт определял, кто напал, кто агрессор, а кто защищается от агрессора, борется за свою свободу, за своё отечество.

Замысел советского руководства предусматривал оборонительную войну в случае агрессии Германии. Советское руководство стремилось оттянуть нападение хотя бы до 1942 г., к концу третьей пятилетки и завершить перевооружения армии на новую, совершенную технику — танков, самолётов, артиллерии, увеличить численность Вооружённых сил и экономическую мощь. Планом оборонительной войны в соответствии с «Соображениями по плану стратегического развёртывания...» предусматривалось, что первый стратегический эшелон сдержит наступление войск противника в приграничных сражениях, а второй стратегический эшелон, перейдя в контрнаступление, разгромит вторгшегося противника и перенесёт военные действия на его территорию. Главным вероятным направлением наступающего врага руководством страны в начале 1941 г. считалось юго-западное. Оно же станет главным в дальнейшем контрнаступлении Красной Армии. На этом направлении развёртывалась большая часть сил.

Сталин хорошо понимал значение факта, кто начал войну, и в данной обстановке считал своей главной политической задачей не дать повода Гитлеру обвинить СССР в нарушении договора о ненападении. Он принял решение начать военные действия только в ответ на военное нападение, скрытно развёртывая силы для его отражения. Характерно, что Рузвельт в декабре 1941 г. накануне агрессии Японии на Тихом океане принял такое же решение. В телеграмме комитета начальников штабов США американскому командованию в Юго-Восточной Азии указывалось: «Быть готовым отразить нападение Японии. Америка ждёт, что противник нанесёт удар первым». Но главная база Тихоокеанского флота США в Пёрл-Харборе эту телеграмму не получила, что привело к гибели основных сил Тихоокеанского флота и

тяжёлому поражению союзников в начальном периоде войны на Тихом океане и в Юго-Восточной Азии и полному достижению Японией своих планов начального периода войны¹.

Весной 1941 г. в условиях скрытности стратегического развёртывания обеих сторон началось испытание выдержки Сталина и соперничество искусства скрытности развёртывания войск. После перелёта 10 мая 1941 г. Гесса (первого зама и друга Гитлера) в Англию на личном самолёте (в Германии его объявили «сумасшедшим») советская разведка сообщила, что «Если Гесс договорится, война начнётся в самом скором будущем». Сталину поступали уже многочисленные сведения разведки с различными датами нападения. Гитлер же фактически также менял эти сроки. На советские вопросы по дипломатическим каналам о переброске немецких войск к советским границам шли ссылки на подготовку высадки в Англии. В иностранной же печати появились статьи о подготовке к войне обеих сторон. Рузвельт на совещании начальников штабов США в мае заявил, что если Сталин не спровоцирует Гитлера, мы поддержим СССР, если спровоцирует, то вынуждены быть нейтральными.

14 июня 1941 г. ТАСС опубликовало заявление в ответ на «слухи о начале войны СССР и Германии». В нём утверждалось: «СССР строго соблюдает условия договора о ненападении с Германией». Но ответа не последовало. Мир был оповещён, что СССР не будет агрессором. Сталин выиграл психологическую борьбу с замыслом Гитлера, но взял на себя тяжёлую историческую ответственность политического руководителя государства. Он не давал разрешения на приведение войск в полную боевую готовность, притом, что у вермахта она была. Он не стал даже рассматривать вариант упреждающего наступления Красной Армии, представленный Василевским. Не давал и разрешения на объявление мобилизации, так как помнил пример Первой мировой войны — объявление мобилизации Николаем II и ответную реакцию Вильгельма. Соответственно не была создана Ставка и не назначен Главнокомандующий. Этот государственный акт — главный признак готовности к войне. Этому не понимают сейчас и некоторые «квалифицированные» военные специалисты, выступающие с критикой Сталина по этому вопросу по радио и телевидению. Решение о приведении войск в полную боевую готовность к началу боевых действий

¹ Ольштынский Л.И. Взаимодействие армии и флота (по опыту основных совместных наступательных операций Второй мировой войны). М.: Воениздат, 1983. С. 41–77.

Сталин принял только по получении достоверных данных от перебежчиков. Но и предполагал всё же возможность провокации ночью на 22 июня. Это подтверждает его и Молотова реакцию на доклад об обстановке утром 22 июня: «Всё-таки это война».

Сталин знал, что будут военные потери у молодой необстрелянной Красной Армии, но вынужден был идти на них для решения важнейшего фактора — ведения войны Отечественной, оборонительной. Он рассчитывал на достигнутую обороноспособность страны. Но никто не представлял столь бандитского начала войны и наступления главными силами с первых же дней агрессии. Следует иметь в виду, что в мирных условиях СССР объективно не мог создать вооружённые силы, способные сдержать наступление такой ударной мощи. Увеличить постоянную численность вооружённых сил без ущерба общему развитию экономики было невозможно. Это предусматривалось сделать с объявлением мобилизации. Таковы были объективные экономические возможности. Считать необходимость проведения мобилизации с началом войны ошибкой советского государственного руководства необоснованно. Оно сделало то, что было возможным в данных условиях к началу войны, рассчитывая на достигнутую уже обороноспособность. И в этом Сталин не ошибся, а Гитлер просчитался, его авантюрная агрессия потерпела крах.

*Итоги и уроки стратегической обороны
в начальном периоде Великой Отечественной войны*

Обороноспособность СССР, достигнутая к 1941 г., обеспечила выполнение главной стратегической задачи начального периода оборонительной войны, предусмотренной планом войны, который был изложен в «Соображениях по плану стратегического развёртывания Вооружённых Сил СССР на случай войны с Германией в 1941 г.», План молниеносной войны Гитлера потерпел крах. Однако «План обороны государственной границы 1941 г.», как части общего плана войны, сдержать наступление врага не выполнен. Первый стратегический эшелон понёс тяжёлое поражение, и пришлось оставить большую территорию страны до Москвы, Ленинграда и Ростова. Но эти три стратегических рубежа удалось удержать. Современный анализ хода и исхода начального периода войны показал, что поражению первого стратегического эшелона были как объективные причины, так и субъективные. Объективная — превосходство

боевых возможностей и боевого опыта вермахта в начале агрессии. Главная субъективная — это обдуманное решение Сталина начать военные действия только в ответ на нападение, не давая повода Гитлеру объявить своё нападение «превентивной войной» в ответ на якобы готовящуюся агрессию СССР, а также его и Молотова предположение о возможной провокации для начала войны. Ошибочно предполагалось направление главного удара вермахта на юго-западном, а не на западном направлении.

В ходе трагических приграничных сражений в конце июля 1941 г. всё же была создана сплошная линия стратегической обороны. В начале августа Гитлер переменял направление главных усилий вермахта с западного направления на юго-западное. План «Барбаросса» дал первую глубокую трещину. Визит Гопкинса в Москву в это время для знакомства с «критической ситуацией в России» окончательно определил поддержку Рузвельтом Советского Союза. Контрнаступление под Москвой 5 декабря 1941 г. завершило начальный период оборонительной войны. Оно означало полный крах плана «молниеносной войны» и изменило ход Второй мировой войны. Запад оценил его как «чудо под Москвой». Способность Красной Армии наступать определила создание антифашистской коалиции во главе с СССР, США, Великобританией и Китаем 1 января 1942 г. Такое завершение начального периода войны и означало выполнение конечной стратегической задачи первого этапа оборонительной войны, но не на Днестре, а уже под Москвой. Москву советские войска отстояли в отличие от Отечественной 1812 г.

Завершая краткое рассмотрение данной обширной темы, можно выделить исторические тенденции в решении этой проблемы и определить некоторые уроки истории, важные, на наш взгляд, для современного военно-политического и стратегического мышления.

1. Геополитическое положение российского государства объективно вынуждает поддерживать постоянную обороноспособность. Исторические условия XX века сделали фактор обороноспособности государства условием сохранения не только целостности и независимости, но и существования российской государственности. Опыт двух мировых войн, результаты каждой из них, победа СССР во Второй мировой войне в тяжелейших условиях начала Великой Отечественной войны показывает возросшую роль комплекса всех компонентов, составляющих обороноспособность государства в современных условиях. Это первый урок истории.

2. Вторая мировая война в целом и Великая Отечественная война в особенности показали возрастание роли начального периода, а в нём первых операций с началом войны. Это обусловлено увеличением поражающих свойств оружия и манёвренности войск. В современных условиях начальные операции агрессора могут достигать и конечных результатов войны, особенно упреждающим ядерным нападением. Но вариант «гибридной» войны может включать и ведение боевых действий обычными средствами с применением бактериологического и ракетного оружия высоко точного с сохранением угрозы ядерной войны. В этих условиях вероятно ведение оборонительных операций обычными средствами в начале оборонительной войны. Для их проведения необходимо предусматривать в предвоенных планах ведение глубоких оборонительных операций на территории Российской Федерации и за её пределами. Недооценка необходимости ведения глубокой стратегической обороны и глубоких оборонительных операций манёвренными силами ведёт к тяжёлым потерям и угрозе утраты обороноспособности. Это тоже суровый урок истории.

3. Резкие изменения обстановки в начале войны повышают требования к твёрдости управления в руководстве государством и вооружёнными силами при принятии стратегических решений. Повышаются требования к волевым и интеллектуальным способностям руководителей, к уровню их теоретической подготовки и навыкам руководства войсками. Подготовка руководящих кадров на уровне современных требований — одна из важнейших сторон всей обороноспособности государства. Это тоже урок истории.

4. Вся военная история XX в. показывает усиление роли военной науки в укреплении обороноспособности страны. В само понятие «обороноспособность» необходимо включить роль её вклада. Развитие военной науки невозможно без развития военно-исторической науки и военно-исторического образования государственного и военного руководства. Военная история — результат фактических «экспериментов» для военной науки. Историческая наука — это фактологическая основа развития военной теории. Без учёта опыта войны теоретические построения представляют виртуальные варианты без фактологической базы. Перефразируя Суворова, можно сейчас сказать: «Гладко было по программе, но забыли про овраги. А войну вести при них». В наше время есть другие

«овраги», и их надо знать по опыту войн. Необходимо восстановить военно-историческое образование во всей системе военных учебных заведений.

СОВРЕМЕННЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС КАПИТАЛИЗМА И УРОКИ ИСТОРИИ XX в.

Мировое сообщество вступает в системный кризис капитализма. Этот факт осознан мировой политической элитой и отмечен на международном уровне. Его наступление предсказывали ещё в 1980-х годах западные учёные — экономисты и социологи, изучавшие воздействие на мировую экономику НТР 50-х гг. и технологическую революцию 70-х гг. XX в. (Гэлбрайт, Валлерстайн и другие). Но разрушение СССР и стран организации Варшавского Договора (ОВД) в Европе, превращение их в сырьевой придаток и рынок сбыта западного капитализма отсрочило неизбежный кризис на 20 лет. Однако США, ставшие единственной сверхдержавой в однополярном мире, начали утрачивать в XXI в. экономическое лидерство и политическое влияние. Быстрое социально-экономическое развитие социалистического Китая делает его конкурентом США на мировом рынке, успехи социалистического Вьетнама и Кубы, рост экономики развивающихся стран в Азии и Латинской Америке усиливают империалистические противоречия. Российская Федерация, сохранившая советский ВПК и ракетно-ядерную мощь, заявило свои претензии на роль мировой державы.

Приход к власти в США в 2005 г. республиканской партии и президента Обамы усилил агрессивность политики Запада в отношении России, Китая, КНДР, Кубы, которые были официально объявлены противниками США. Сигналом начинающегося системного кризиса всей мировой капиталистической системы стал кризис 2007–2008 гг. После него, как свидетельствуют исследования независимых учёных-экономистов, шло систематическое падение мирового производства. Рост безработицы, падение жизненного уровня основной массы населения, массовая миграция бедствующих народов с Северной Африки и Ближнего Востока в Европу вызвали рост левых движений и популярность марксизма. В руководящих финансово-экономических кругах и аналитических центрах Запада разрабатываются сценарии кризиса и модели «посткризисной» экономической системы, а в ряде стран поднимается откровенный фашизм.

Независимые российские учёные — экономисты, социологи, историки, объединившиеся в общественную организацию «Российские учёные социалистической ориентации» (РУСО) провели глубокий анализ кризиса

капитализма и опыта социализма XX в.¹. Проблемам мировой экономики посвятили свои исследования экономисты Глазьев, Хазин, Делягин, Катасонов и другие. Либеральные же идеологи и экономисты продолжают апологетику «свободного рынка» и «прогресса модерна». **Обстановка в российском обществе обостряется по мере нарастания кризисных явлений в экономике и падения жизненного уровня основной массы населения.**

Кризисные явления в мировой экономике и необходимые преобразования экономической системы в современных условиях стали темой многочисленных статей в средствах массовой информации, как в России, так и за рубежом. В них всё чаще употребляются такие понятия, как «крах капитализма» и «фашизм». Среди многих публикаций на эти темы заслуживает внимания серия статей доктора исторических наук, профессора А.И. Фурсова — крупного учёного в области всеобщей истории, одного из ведущих специалистов «Изборского клуба» — неформального объединения российских учёных-обществоведов, публикующихся в газете «Завтра».

В 2021 г. Фурсов опубликовал серию статей под общим заголовком «Жизнь и смерть капитализма». Она завершается четвёртой статьёй в газете «Завтра» № 29 (июль 2021 г.). Положения, изложенные автором в этой статье, важны как для общественного сознания в целом, так и для политических деятелей в формировании внутренней и внешней политики. В ней автор на профессиональном уровне рассматривает сущность современного глобального кризиса капитализма, перспективы его разрешения и показывает разложение западноевропейской цивилизации, породившей систему капитализма много веков назад. Со многими положениями автора можно согласиться. Но сразу необходимо отметить, что в его анализе исторического процесса не учтены два важных фактора, влияющие на ход общественного развития: характер социально-экономических противоречий в капиталистическом обществе, характер и роль войн в развитии общества. Главное же возражение вызывают его представления о завершении глобального кризиса и о фашизме.

Фурсов полагает: «...БЭТ-фашизм (БЭТ — биоэкотехнологический фашизм. — Прим. Л.О.) ... способен обеспечить **историческое существование** (выделено авт.). Далее продолжает: «Второй уровень пирамиды — «этаж» финансиолизма. Строго говоря, как эксизм это даже не

¹ Теория и практика социализма и перспективы его в XXI веке. — М.: ИТРК, — 2009.

совсем (а скорее, **совсем не**) капитализм» (подч. Л.О.). Затем следует обоснование: «Прибыль создаётся здесь не в сфере производства... а исключительно в сфере обращения». Короче говоря, исключая сложные, малопонятные широкому кругу читателей термины западных социологов, автор полагает, что современный фашизм («БЭТ-фашизм») представляет новую, некапиталистическую формацию (общественную систему после «капитализма») и она способна к «историческому существованию». Это опасное заблуждение (в лучшем случае), особенно в современном обществе, находящемся в начале кризиса. Опасное для общественного сознания и соответственно для реальных политиков. Здесь необходимо уточнить понятия: что такое «капитализм» и что такое «фашизм».

Капитализм — изначально был понятием науки политэкономия, затем оно вошло как понятие в социологию и соответственно в историческую науку. Главное его содержание составляет исторически сложившаяся общественно-экономическая система, основанная на капиталистическом способе производства и распределения результатов (продуктов) общественного труда в этой системе. Эта система, возникшая сначала в нескольких европейских странах, затем становится господствующей в течение исторического времени — эпохи (в данном случае «эпохи капитализма»). «Капитализм» в мировой истории представляет историческую общественно-экономическую систему — «формацию» (капиталистическую формацию).

В капиталистической формации доход от общественного труда, получаемый прибылью производства от любого вида капитала (промышленного, финансового, торгового — безразлично), распределяется в обществе в соответствии с величиной капитала, находящегося в частной собственности (лица или группы лиц определённой численности). Соответственно этому доход от производства распределяется в интересах собственников капитала, а не в интересах производителей и всего общества в целом. Это создаёт главное непримиримое противоречие между трудом производителей и собственниками капиталов. Оно разрешается только сменой способа производства, сменой формации. Таким образом, капитализм как общественную систему отличает не способ получения прибыли от капитала промышленного или финансового, а способ производства и распределения доходов от любого вида производительного труда. В этом коренная ошибка историка Фурсова.

На рубеже XIX–XX вв. капитализм, как известно, в своём развитии вступил в новую стадию, получившую в науке название империализм. Эту стадию так определили западные экономисты и социологи ещё в начале XX в., Ленин изучил его черты и дал формационную характеристику как «высшей стадии капитализма», создающей исторические условия для смены способа производства и всей формации. Посткапиталистическая формация в различных концепциях политэкономии и социологии конца XIX в. и получила название «социализм». Противоречия же империализма, полагал Ленин, рождают мировые войны нового типа, несущие огромные потери человечеству. Ход истории XX в. подтвердил эти выводы Ленина. Это неоспоримый исторический факт.

Первая мировая война невиданных ранее масштабов и бедствий привела к революциям в России и Европе. Великая Октябрьская социалистическая революция в России образовала социалистическое государство РСФСР, которое победило в гражданской войне и интервенции Антанты в 1920 г. Вокруг РСФСР сплотились новые советские республики, и в декабре 1922 г. образовался на добровольной основе впервые в истории Союз Советских Социалистических Республик — СССР. В этом социалистическом государстве создавалось социалистическое общество на новом способе производства — на общественной государственной собственности на орудия и средства производства и общественном, государственном распределении доходов в интересах трудящихся без эксплуатации человеческого труда человеком. Это тоже исторический факт.

«Фашизм» как социально-политическое явление возник после Первой мировой войны в капиталистических государствах на стадии империализма как идеология и социально-политическое движение, используемое крупным капиталом против социалистического рабочего движения. Приход фашистских партий к власти в Италии, Японии и Германии в 1930-е гг. и «Великая депрессия 29–33 гг.» обострили противоречия империализма, началась подготовка к новой мировой войне. В 1936 г. образовался военно-политический блок фашистских государств, имевший целью разгром СССР и завоевание мирового господства. СССР возглавил мировое антифашистское движение, но Великобритания и Франция с поддержкой США решили разрешить противоречия с этим блоком за счёт СССР, но просчитались.

Вторая мировая война развернулась агрессивным блоком фашистских государств, приступивших к завоеванию мирового господства. Нападение

Германии и её европейских союзников на СССР в 1941 г. создало угрозу фашистского мирового господства. В 1942 г. образовалась антифашистская коалиция. Фашизм был разгромлен в Европе и Азии в 1945 г. при решающей роли СССР. Эти факты надо помнить тем, кто пользуется понятием «фашизм». Человечество содрогнулось от ужаса, узнав о чудовищных преступлениях фашизма. Нюрнбергским, Токийским и Хабаровским трибуналами фашизм осуждён и запрещён мировым сообществом. Он стал олицетворением мирового зла, человеконенавистничества. В итоге борьбы с фашизмом во Второй мировой войне образовалась вокруг СССР мировая система социалистических государств. Это тоже исторический факт и урок истории XX в. Причины же разрушения СССР и социалистического содружества в Восточной Европе в 1991 г. на фоне успехов Китая — отдельная тема исследований.

После Второй мировой войны историки, социологи, экономисты, психологи, как советские, так и зарубежные, изучали фашизм как реальное социально-политическое явление. Профессиональное изучение фашизма шло во второй половине XX в. и продолжается поныне. Общеизвестно, что фашизм проявился в разных цивилизациях и странах, имел различные формы с общей для всех социально-экономической сущностью, похожими политическими чертами и одинаковой идеологией. Наиболее ярко они проявились в итальянском фашизме (родоначальник явления), японском («милитаризм»), германском («нацизм»), под их влиянием сложились и другие национальные формы.

Анализ фашизма XX в. показал, что все его национальные формы имели идеологической основой расизм (шовинизм), т.е. превосходство своего народа над другими народами с ксенофобией, мальтузианством и антикоммунизмом, антисоветизмом как его антиподами. Национальные особенности фашизма определялись национальным шовинизмом и историческими имперскими традициями. Фашизм утвердился в Испании, Португалии, Венгрии. Под германским воздействием он охватил Австрию, Румынию, Болгарию. Фашистские партии были во Франции, Великобритании, США, странах Латинской Америки. На оккупированных фашистами территориях европейских стран создавались фашистские организации, которые направили в состав вермахта более миллиона добровольцев.

В эмигрантских русских белогвардейских организациях, также принимавших участие во Второй мировой войне на стороне фашистской Германии, были популярны идеи религиозного философа, националиста и монархиста И.А. Ильина — активного антисоветчика, жившего сначала в Германии, а с 1938 г. в Швейцарии накануне и в ходе Великой Отечественной войны. Другой русский религиозный философ Н.А. Бердяев, также высланный из Советской России в 1922 г., обосновался с 1924 г. в Париже. В 30-е годы он разрабатывает труд «Истоки и смысл русского коммунизма». В нём философ, «критически относясь к Ленину», отметил, что Ленин «смог стать не только вождём революции, но и создателем нового русского государства», и сравнивал его с Петром Великим. В отличие от Ильина, в годы Второй мировой войны Бердяев находился в оккупированном немцами Париже, и «Дом Н.А. Бердяева стал одним из центров русского патриотического движения»¹, которое было составной частью французского движения Сопротивления². Так война развела русских религиозных философов в разные стороны, разделённые фронтом Великой Отечественной войны, показав этим лицо истинного русского патриота в схватке с фашизмом. Разделила она и иерархов РПЦ и Зарубежной РПЦ (ЗРПЦ).

Следует подчеркнуть, что главные виды фашизма (германский, японский) не «плевок на зеркало истории», как образно выразился историк Фурсов, а опасное для человечества социально-политическое явление, **свойственное капитализму в стадии империализма**. Фашизм не был уничтожен с разгромом блока фашистских государств в 1945 г. Он проявился в других странах после Второй мировой войны и получил развитие в ходе холодной войны Запада против СССР и социалистических стран. На опасность англо-саксонского фашизма указал уже в 1946 г. И.В. Сталин в известном ответе на речь Черчилля в Фултоне³, объявившего Советскому Союзу «холодную войну».

В советском обществоведении, как и в других странах, где проводился научный анализ фашизма, утвердилось следующее определение социально-политической сущности фашизма. Фашизм есть самый реакционный,

¹ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма // Репринтное издание, воспроизведение УМСА-PRESS-1955. М.: Наука, 1990. Послесловие А.Л. Андреева. С. 194–195; 199.

² Волгонова О.Д. Бердяев // Библиотека Knigomir.info (Бесплатная Онлайн Библиотека). Главы 17–18 стр. 103–112.

³ Сталин И.В. Сочинения. — М.: ИТРК. — Т. 16. Ч. I. — С. 221.

террористический и человеконенавистнический вид диктатуры крупного капитала (личного или группового, промышленного или финансового — безразлично), стремящегося к мировому господству. Капитал управляет фашистским государством через своих политических ставленников — фашистских партий. Фашистские партии, захватившие власть, формируют государственный аппарат, сливаются с управленческими структурами капиталистической экономики, обеспечивая государственной политикой доходы владельцев капитала и бюрократии.

Экономическая система в фашистских государствах в период подготовки и в ходе Второй мировой войны представляла форму **военно-государственного капитализма**, служащего целям крупного капитала. Эти цели маскировались «национальными интересами» и прикрывались идеологически «национал-социализмом» (в Германии), который обеспечивает «благосостояние всей нации» за счёт эксплуатации «неполноценных» народов в «новом мировом порядке».

После Второй мировой войны американский капитализм, обогатившийся за две мировые войны и создавший ядерное оружие, вступает в борьбу за мировое господство, развязывает холодную войну против СССР как главного противника. В США развивается новый вид фашизма — американский фашизм, воспринявший идеологию, цели и методы фашизма 30–40-х годов. Германские и японские военные преступники, тайно вывезенные в США, передали им свой опыт и агентуру. Независимые американские социологи изучали развитие фашизма в США в XX в. и изучают ныне. Показателен современный труд Дж. Голдберга «Либеральный фашизм» с подзаголовком «от Муссолини до Обамы» (перевод с англ. М., 2011). В нём есть положение, сформулированное на примере США. — «Фашизм — это когда государством управляют кампании» (в целом — частный капитал). Применяемый термин «американский фашизм» соответствует исторической реальности. Но современный фашизм маскируется, его опасность замалчивается, а сам термин в СМИ не используется.

В идеологической борьбе с советским социализмом идеологи капитализма старательно подменяют понятие фашизм его германской формой — «нацизм», связывая его только с антисемитизмом и геноцидом евреев, не «замечая» геноцида других народов. Чтобы скрыть социальную сущность фашизма как диктатуры крупного капитала, ими изобретено

понятие «тоталитаризм», его стремятся приклеить к советскому социализму. Вся мощь современных средств пропаганды была направлена на решение этой задачи. Ныне идёт уже наступление глобального фашизма на мировое сообщество. Чтобы его замаскировать, в научный оборот внедряются новые термины и концепции. Вместо политэкономии создаётся «экономикс», в политологии — «тоталитаризм» и «демократия», в социологии — «эксизм», «БЭТ-фашизм», «финансиолизм». В исторической науке внедряется «цивилизационный подход». В нём формации подменяются культурно-историческими «эпохами», исключая реальный социализм XX в. как формирование новой посткапиталистической формации и отбрасывается всё советское научное наследие. Эта методологическая установка в изложении истории фактически расчищает путь к идеологии фашизма в его борьбе за умы людей и сохранение умирающего капитализма.

После разрушения СССР в Российской Федерации был навязан западный «цивилизационный подход» к изучению истории в соответствии с программой «декоммунизации российского общества», разработанной МВФ как условие вхождения РФ в мировую систему капитализма. Он стал и основой в создании учебников по истории фондом Сороса. В противостояние этому в постсоветской независимой исторической науке, сохранившей преемственность научных достижений советской историографии, разработан современный системный, формационно-цивилизационный подход. Он был представлен автором статьи на международной (в рамках СНГ) научной конференции историков вузов в 1996 г. на тему: «Цивилизационный и формационный подходы в изучении отечественной истории». Затем на его основе им разработаны ряд научных трудов по отечественной и всеобщей истории. К теме статьи относятся «Курс отечественной истории IX–XXI веков. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе». Учебник для вузов. 3-е изд. М.: ИТРК, 2012. 2000 экз. и «Угроза фашистского мирового господства. История и современность (взгляд из XXI века). М.: ИТРК, 2018. 2000 экз.

Завершая критический анализ ошибочного определения современного фашизма историка А.И. Фурсова, необходимо подчеркнуть. Современный фашизм (в различных национальных формах) есть не «посткапитализм», а способ продления жизни умирающего капитализма, удержания любыми методами господства владельцев крупного капитала над народами мира. Конвульсии умирающего капитализма могут быть более опасными для

человечества, чем угроза фашизма в 1941–1942 гг. Атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки без военной необходимости и руины Дрездена — урок истории XX в., показывающий на что способен поднимающийся американский фашизм.

Следует отметить, что историк Фурсов дал объективную картину разложения западноевропейской цивилизации и кризисной ситуации умирающего капитализма. Его описания «БЭТ-фашизма» вполне реальны. Это «электронное», «цифровое» рабство человека, его превращение в «биоробота» и сокращение численности населения планеты, её «очищение» от «лишних людей» под управлением «мирового центра». Эти цивилизационные оценки фашизма необходимо дополнить анализом реального кризисного состояния мировой капиталистической системы с учётом факторов социально-экономических противоречий современного состояния капитализма и современного характера военных действий.

Функционирование мирового рынка, построенного на кредитно-денежной системе доллара как резервной мировой валюты, позволила банковскому капиталу ВБ и МВФ присваивать бóльшую часть прибыли промышленного капитала. Промышленное производство переместилось из США в Китай и развивающиеся страны, обогащая финансовую мировую элиту и спекулятивный банковский капитал. В политической жизни США интересы промышленного капитала выполняла республиканская партия, а банковского мирового капитала — демократическая. И та, и другая партии выражают интересы крупного капитала: республиканская представляет форму «традиционного фашизма» (гитлеровского образца), а демократическая — типа «либерального фашизма». Смена партий у власти не меняет сущности и целей американского фашизма — фашистское мировое господство.

Победа Трампа на выборах президента США в 2015 г., его политика возвращения производства в США и возрождения их экономической мощи с лозунгом «Америка превыше всего» стала попыткой промышленного капитала взять власть для восстановления промышленности и накопления сил в борьбе за мировое лидерство — против Китая, КНДР, Кубы и России. Надвигающийся системный кризис мировой капиталистической системы резко обострил все противоречия, что явно выразилось в скандальных выборах президента США в 2020 г. Победа Байдена над Трампом разоблачила фальшивость «американской демократии» и стала утверждением

диктатуры крупного банковского капитала, как части мировой финансовой олигархии. В результате мировая олигархия получила американскую военную государственную машину для утверждения фашистского мирового господства в американском исполнении.

Весь опыт XX в. свидетельствует, что империализм разрешает свои противоречия военным путём. Реальная опасность мировой войны нарастает. Россия как «слабое звено империализма» неизбежно втягивается в военную схватку. Современная отечественная военная наука учитывает, что в США и НАТО разработан и используется новый тип войн — «гибридная война». Она включает применение ещё в мирное время против намеченного противника экономических способов борьбы, организационного оружия (подрыв государственной системы «изнутри»), идейно-психологического, информационного (пропаганду), электронно-технического (кибероружия) и бактериологического оружия. Проведение локальных военных конфликтов на его границах сочетается с угрозой военного вторжения и готовностью к применению ракетно-ядерного оружия. В борьбе с блоком потенциально противостоящих государств политическая стратегия фашизма предусматривает разгром стран поодиночке последовательно, по примеру действий фашистского блока во Второй мировой войне.

События 2020 и 2021 гг. показывают, что развитие глобального кризиса предусмотрено мировой финансовой олигархией, её центрами выработана стратегия борьбы за сохранение своих капиталов и утверждения в итоге кризиса мирового господства в «посткризисном мире». Экономический кризис в этой стратегии увязывается с развитием эпидемии covid-19, мерами борьбы с ней и усилением угрозы войны, что позволит не допустить массовых протестных действий под руководством левых политических сил. По данным авторитетных иностранных источников, 18 октября 2019 г. Всемирный Экономический Форум (ВЭФ) совместно с фондом Билла Гейтса в Нью-Йорке провёл игровое учебное мероприятие Event 201 («События 201»), в котором моделировались события по обнаружению коронавируса, нагнетание психоза, объявление пандемии, введения всемирного локдауна. Ещё до этого он же до «пандемии» совместно с фондом Билла Гейтса и Рокфеллера разрабатывал систему цифрового контроля над людьми. Главным направлением в ней в идентификации личности считалась

вакцинация¹ В 2020 г. опубликован документ Всемирного банка, озаглавленный (в переводе на русский язык) «Анализ проекта программы стратегической готовности и реагирования на covid-19» и предложенные 25 проектов в рамках фазы 1². Этот документ опубликован ещё до объявления ВОЗ «пандемии» (!). В печати есть материалы об «утечке» вируса covid-19 из лабораторий бактериологической войны. Эти факты свидетельствуют о связи мирового экономического кризиса с распространением эпидемии и мерами борьбы с нею.

Поднятая кампания борьбы с covid-19 весной и летом 2020 г. использовалась в подавлении массового левого движения против капитализма в связи с ростом безработицы и обнищанием населения в ряде стран мира. Одновременно на Западе развернулась новая антисоветская и русофобская кампания к 75-летию победы в Великой Отечественной войне с активизацией фашизма в странах Восточной Европы. Сложилась напряжённая международная обстановка между Россией и НАТО. На саммите «двадцатки» 21–22 ноября 2020 г. отмечается, что начался системный экономический кризис, «которого современный мир не знал со времён «великой депрессии». Однако лидеры этих стран сосредоточили внимание на борьбе с пандемией covid-19 и выразили надежду, что удастся не допустить развития кризиса. Последующие «локдауны» широко использовались в борьбе с массовыми протестными движениями. Эти меры ускорили кризисные явления в экономике.

Нарастание экономического кризиса в 2021 г. сочеталось с развёртыванием добровольно-принудительной вакцинации в мировом масштабе и ограничениями в общественной жизни. В России в 2021 г. борьба с «пандемией» проходила в период подготовки и проведения выборов в Государственную Думу и региональные органы власти. Она использовалась для ограничения предвыборных массовых мероприятий левых сил при усилении антисоветской пропаганды в электронных СМИ и периодической печати и введения электронного голосования без надлежащего общественного контроля. Однако даже в этих условиях результаты выборов показали рост авторитета КПРФ в союзе с другими левыми политическими организациями.

¹ Катасонов В. Питомник «пандемистов» // Советская Россия. 2021. № 126, 16 ноября. С. 3.

² Замлелов В.С. Это самый настоящий психоз... // Советская Россия № 44, четверг 24 декабря 2020 г. С. 1–2.

Давосский «Мировой экономический форум» мировой олигархии, прошедший в 2021 г., подтвердил факт глобального кризиса. Но его участники пошли дальше констатации факта. В докладе организатора Форума К. Шваба озвучена программа создания «постковидного мира» — мировой капиталистической системы, которая, согласно документу Всемирного банка, должна быть создана к 2025 г. Она предусматривает экономическую систему единой мировой капиталистической экономики, управляемой из одного центра на основе глобальной технотронной цифровой системы. Фактически это экономическая система глобального фашизма, давно лелеемая американской финансовой элитой (Зб. Бжезинский). Доклад Шваба молчаливо приняли большинство лидеров стран Запада. Против выступили лидеры Китая и России, каждый из них высказал свой взгляд на выход из кризиса.

На заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 21 октября 2021 г. В.В. Путин выразился вполне определённо: «Социально-экономические проблемы человечества обострились до степени, при которой в минувшие времена случались потрясения всемирного масштаба: мировые войны, кровопролитные общественные катаклизмы. Всё говорит о том, что существующая модель капитализма — а это сегодня основа общественного устройства в подавляющем большинстве стран — исчерпала себя, в её рамках нет больше выхода из клубка всё более запутанных противоречий»¹.

Появление осенью 2021 г. новых опасных штаммов covid, вспышки пандемии и требование достижения «коллективного иммунитета» с поголовной периодической вакцинацией становятся более похожими на развёртывание бактериологической войны. На границах России на западе и юге нарастает военная угроза, фашиствующие силы на Украине провоцируют военные конфликты против Донбасса, на границе Белоруссии и Польши создан очаг напряжённости беженцами из Ближнего Востока. Вход кораблей НАТО с ракетным оружием в Балтийское и Чёрное моря, проведение в этих районах военных учений накаляют обстановку. Одновременно дипломатия США предпринимает усилия для подрыва стратегического партнёрства России и Китая, а прозападные политические силы в этих странах активизируют антисоветскую, антисоциалистическую пропаганду.

¹ Выступление опубликовано на сайте Кремля в разделе «Новости. Выступления и стенограммы» 21 октября 2021 г.

Саммит «Большой двадцатки» в конце октября 2021 г., выступление в Риме президента Байдена лишь подтвердили, что мировая олигархия намерена и дальше направлять разрушение мировой экономики при сохранении своего капитала для создания им «централизованного мирового хозяйства». Как «пандемия», так и «борьба за экологию» — это способы решения этой экономической и политической задачи.

В целом события 2020 и 2021 гг. показывают нарастание мирового системного кризиса капитализма и угрозы войны за мировое господство центра глобального фашизма, использующего американскую военную машину. Американский фашизм питает и организует фашистские силы в других странах мира, подчиняя их своим целям. Ныне, как и в 1930-е годы, необходима организация международного антифашистского движения под лозунгом «Фашизм не пройдёт!» и активизация борьбы с фашизмом в каждой стране.

Глобальный кризис капитализма и угроза фашизма вновь остро ставит вопрос о социальном устройстве общества перед народами всего мира: «Социализм или капитализм». История XX в. свидетельствует, что этот вопрос решается в каждой стране в соответствии с конкретной обстановкой в своё время, своими способами и в своей форме при поддержке международных левых сил с общей социалистической идеологией: социального и национального равенства, идей мира и сотрудничества, социально-экономического развития и роста благосостояния всего народа. Опыт истории XX в. необходимо изучать и творчески использовать в политической борьбе в ходе наступающего глобального кризиса.